

Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ  
Nábrežie mládeže 1  
949 01 Nitra

---

- vyšetrovateľovi PZ -

K sp.zn.: ČVS : ORP-810/OVK-NR-06PH

v Piešťanoch dňa 18.9.2006

Poškodená Hedviga Malinová, týmto prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu - advokáta JUDr. Romana Kvasnicu , podávam

s ť a Ź n o s ť

proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ v Nitre zo dňa 11.9.2006, č.k. OPR-810/OVK-NR-06PH, ktorým vyšetrovateľ podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie začaté pre zločin lúpeže podľa § 20 a § 188 ods.1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, pričom sťažnosť odôvodňujem

n a s l e d o v n e :

*Podľa čl. I ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, Slovenská republika je zvrchovaný, demokratický a právny štát. Neviaže sa na nijakú ideológiu ani náboženstvo.*

*Podľa čl. II ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobe, ktorý ustanoví zákon.*

Ako vyplýva zo sťažnosťou napadnutého uznesenia, ako i konania, ktoré tomuto predchádzalo, vo veci konajúci vyšetrovateľ sa uvedenými ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky dôsledne neriadil.

Tvrdíme, že vyšetrovateľ :

1. Učinil nesprávny výrok o tom, že stíhanie zastavuje, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.
2. Učinil zrejmy rozpor výroku s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia.
3. Porušil ustanovenia Trestného poriadku o konaní, ktoré sťažnosťou napadnutému uzneseniu predchádzalo a toto porušenie spôsobilo nesprávnosť výroku uznesenia o zastavení trestného stíhania, lebo malo byť nepochybné, že sa nestal skutok , pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.

**1. Vyšetrovateľ učinil nesprávny výrok o tom, že stíhanie zastavuje, pretože je nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý je vedené trestné stíhanie.**

Tvrdím, že vyšetrovateľ tým, že učinil v uznesení výrok o tom, že je nepochybné, že sa skutok nestal, už i na podklade do 11.9.2006 vykonaných dôkazov, postupoval v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a ku takémuto záveru nemal a nemá právne dôvody predpokladané zákonom.

Ako je zistiteľné z dôvodov sťažnosťou napadnutého uznesenia , vyšetrovateľ svoje rozhodnutie odôvodnil týmito skutočnosťami :

- a) „ Predmetná blúzka “ podľa výsledkov skúmania KEÚ Bratislava neobsahovala prítomnosť zeminy, resp. oterov zeminy, na blúzke boli zistené prachové častice z pracích práškov a častice pochádzajúce z potu. Ďalej tým, že krvné stopy zaistené z blúzky, mobilného telefónu, zrkadla patria Hedvige Malinovej.
- b) Otláčok pečiatky podacej pošty obsiahnutý na predloženej obálke s adresou Hedviga Malinová bol identifikovaný len čiastočne, pričom je zrejme, že dátum podania je 25.8.2006 a PSČ má začínať číslami 930, čo sú obce z okresu Dunajská Streda.

- c) Blúzka bielej farby, ktorú mala oblečenú poškodená v čase útoku, obálka, v ktorej prišli doklady a zaist'ovací materiál bol podrobený znaleckému skúmaniu, pričom bolo zistené, že sporné zápisy obsiahnuté na blúzke a na listovej obálke, pravdepodobne vyhotovil totožný pisateľ, a to Hedviga Malinová.
- d) Bolo jednoznačne zistené, že DNA z biologického materiálu zaisteného z poštovej známky a lepiacej plochy obálky je totožná s biologickým materiálom zaisteným ako porovnávacej vzorky od Hedvigy Malinovej.
- e) Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že
- Hedviga Malinová utrpela drobnú odreninu na dolnej pere pravo a mnohopočetné pohmoždenie oboch stehien s krvnými podliatinami ;
  - mnohopočetné pohmoždenie oboch stehien vznikli pôsobením vonkajšieho, priameho , aktívneho násilia, pričom znalec nepredpokladá, že by tieto poranenia vznikli opakovaním kopnutím, opakovanými údermi rukou, alebo predmetom tupého charakteru a zároveň vylučuje, že tieto zranenia vznikli násilím, ako je kopnutie a údery ;
  - znalec vyšetril poškodenú dňa 5.9.2006 , pričom v oblasti hlavy neboli prítomné žiadne vonkajšie známky poranenia ;
  - na chrbte poškodenej neboli zistené žiadne známky poranenia, napr. po písaní guličkovým perom;
  - v objektívnych nálezoch nie sú popisované vonkajšie známky poranenia, ktoré by mohli byť prítomné pri poškriabaní, resp. násilnom písaní na látku, ktorá je v tesnom kontakte s kožou;
  - znalec na základe amatérskych fotografií konštatuje , že poškodená vo vlasatej časti hlavy a pod ľavým okom dňa 25.8.2006 neutrpela žiadne zranenia;
  - drobná rana na dolnej pere pravo nemohla vzniknúť pádom na zem, taktiež pádom na zem nemohli vzniknúť mnohopočetné pohmoždenia oboch stehien;
  - poškodená neutrpela otras mozgu;

- poškodená neutrpela pohmoždenie ľavej strany tváre, neutrpela odreninu a pohmoždenie nosa, neutrpela odreninu a pohmoždenie ušníc, a tiež v oblasti brucha neboli prítomné žiadne známky poranenia;
  - nemožno vylúčiť, že poškodená nepadla na zem, i keď bežne po údere otvorenou dlaňou poškodený nepadne na zem.
- f) Poškodená dňa 9.9.2006 uviedla, že krv z nosa jej tečie , keď má stres, pričom krv z nosa jej tiekla.
- g) Toho istého dňa uviedla, že na skúšku chcela ísť, pretože sa jednalo o posledný termín.
- h) Vyšetrovateľ zistil, že dňa 25.8.2006 nebol vykonaný žiaden hovor s mobilným telefónom so SIM kartou 09
- i) Poškodená dňa 9.9.2006 uviedla, že nevie vysvetliť, ako sa dostali sliny na zadnú lepiacu časť obálky.

Ako je zrejmé z doposiaľ vykonaného dokazovania, vo veci rozhodujúci vyšetrovateľ nielen že nepostupoval v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku a nezistil skutkový stav veci tak, aby o tomto neboli dôvodné pochybnosti, ale i vykonané dôkazy vyhodnotil v rozpore s ich skutočným obsahom, resp. v ich vzájomných súvislostiach.

Väčšiu časť dôkazov nevykonal, resp. nevyhodnotil vôbec.

Je zrejmé, že pri začatí vyšetrovania boli vyšetrovateľom vypracované vyšetrovacie verzie, medzi ktorými, profesionálne správne , bolo i zisťovanie, či celý sexuálny, majetkový a fyzický útok na poškodenú nebol iba simulovaný.

Za neprofesionálne správny ale považujem postup, keď vyšetrovateľ na úkor ostatných vyšetrovacích verzií, sústredil celý postup v dokazovaní iba na skôr uvedenú vyšetrovaciu verziu.

Tvrdím, že postupne od 25.8.2006 takto začali byť vykonávané iba dôkazy údajne preukazujúce simuláciu útoku a vyšetrovateľ sa vôbec nezaoberal zabezpečením dôkazov smerujúcich k zisteniu a usvedčeniu páchatel'ov trestného činu. Tu vyjadrujem obavu , že niektoré z týchto dôkazov budú vykonateľné už iba čiastočne, resp. nebudú vykonateľné vôbec.

Ku bodu a) :

*( „ Predmetná blúzka “ podľa výsledkov skúmania KEÚ Bratislava neobsahovala prítomnosť zeminy, resp. oterov zeminy, na blúzke boli zistené prachové častice z pracích práškov a častice pochádzajúce z potu. Ďalej tým, že krvné stopy zaistené z blúzky, mobilného telefónu, zrkadla patria Hedvige Malinovej. )*

Ako je objektívne zistiteľné, poškodená bola vyšetrovateľom vypočutá dňa 25.8.2006 dva razy, pričom druhý z výsluchov sa začal o 22,15 hod. a skončil o 22,45 hod. Následne bola poškodená vypočutá dňa 9.9.2006 a výsluch sa skončil pravdepodobne o 12,45 hod.

Vyšetrovateľ ani pri jednom z týchto výsluchov, predovšetkým ale dňa 9.9.2006, ( tvrdíme preto, že už mal ukončené znalecké dokazovanie - posudok bol vypracovaný dňa 31.8.2006 ), nezameral otázkami svoju pozornosť na zisťovanie, kde vlastne ku násiliu popísanému poškodenou došlo, a to za účelom zistenia kvality povrchu zeme na ktorom poškodená ležala (tráva, porasty, zemina a pod.), resp. nezameral tiež otázkami pozornosť na zisťovanie, či nemala od ležania znečistené ďalšie súčasti oblečenia , ako je sukňa a podprsenka ( mala totiž roztrhnutú blúzku ).

Podľa spomienok poškodenej, táto mala znečistenú podprsenku a sukňu, a čo vyplýva ako najdôležitejšia skutočnosť z jej spomienok na kritické okamihy, prebrala sa tak, že ležala na bruchu, pričom tvárou a prsiami sa dotýkala vlhkej zeme.

Vyšetrovateľ takto nesprávne a v rozpore s profesionálnosťou, odôvodňuje svoje rozhodnutie zistením znalca tak, že ho dáva do súvislosti z neexistujúcimi zisteniami o tom, kde a ako poškodená ležala a neexistujúcimi zisteniami o tom, aké ďalšie súčasti oblečenia mala ešte špinavé. Bude pritom v súčasnosti iba s veľkou

obtiazou zistiteľné , či s poškodenou po jej odpadnutí bolo hýbané, resp. či táto nebola páchatel'mi prenášaná ( náznak sexuálneho deliktu vyplývajúci z pokynu páchatel'a, aby si vyzliekla pančuchy).

V tejto časti odôvodnenia sťažnosti ďalej poukazujeme na skutočnosť, že k znaleckému dokazovaniu nielen že neboli predložené súčasti odevu, ktoré vyšetrovateľ nezabezpečil ( sukňa, podprsenka, nohavičky ), ale ani tá súčasť odevu, ktorú by mal mať vyšetrovateľ k dispozícii , a to dámske pančuchy, ktoré si musela poškodená vyzliecť.

Tvrším preto, že vyšetrovateľom uvedený dôvod ( v sťažnosti označený pod písm. a/ ) je pre jeho rozhodnutie vo veci bez významu a naopak svedčí o tom, že vyšetrovanie bolo vykonané bez snahy zistiť skutočný stav veci a celé bolo orientované iba na nesprávnu predstavu, že útok proti mne som si vymyslela.

Ku bodu b) :

*( Otláčok pečiatky podacej pošty obsiahnutý na predloženej obálke s adresou Hedviga Malinová bol identifikovaný len čiastočne, pričom je zrejme, dátum podania je 25.8.2006 a PSC má začínať číslami 930, čo sú obce z okresu Dunajská Streda. )*

Uvedenie tohto výsledku znalecké dokazovania bez konkretizácie súvislostí, alebo skutočností, ktoré z tohto konkrétne majú vyplývať , majú podľa môjho názoru iba jeden účel, a to poskytnúť „ pôdu“ pre mediálne útoky na moju osobu, pretože uvedením aspoň približnej podacej pošty musí byť následne preukázané, že obálku s dokladmi som si musela poslať sama, keďže „ to nemám ďaleko z môjho trvalého bydliska “.

Ku bodu c) :

*( Blúzka bielej farby, ktorú mala mať poškodená v čase útoku, obálka, v ktorej prišli doklad a zaisťovací materiál bol podrobený znaleckému skúmaniu, pričom bolo*

*zistené, že sporné zápisy obsiahnuté na blúzke a na listovej obálke pravdepodobne vyhotovil totožný pisateľ, a to Hedviga Malinová )*

Výsledky znaleckého skúmania týkajúce sa zistenia , že ja som mala byť ( hoci iba pravdepodobne ) vyhotoviteľom sporných zápisov obsiahnutých na blúzke a na listovej obálke, odmietam predovšetkým preto, že ja som tieto sporné zápisy nevyhotovila a nie je mi známa ani osoba, ktorá tieto vyhotovila.

Ďalej uvádzam, že o nesprávnosti záveru vyšetrovateľa ( názor verejne prezentovaný pred verejnosťou ) o tom, že ja som pisateľkou sporných záznamov svedčia, resp. nesprávnosť preukazujú skutočnosti, ktoré uvediem nasledovne.

Ako vyplýva z posudku Kriministického a expertízneho ústavu Policajného zboru ( ďalej iba ako „ Znalecký ústav “ ) zo dňa 31.8.2006, č. PPZ-9610/KEU-BA-EXP-2006, Znalecký ústav dňa 31.8.2006 považoval sporné zápisy obsiahnuté na blúzke z písomoznaleckého hľadiska za ťažko spracovateľné. V posudku sa ďalej uvádza, že vzhľadom na nedostatky nemôže Znalecký ústav zaručiť jednoznačný záver skúmania ani po predložení adekvátnych porovnávacích materiálov.

Ako vyplýva z posudku Znaleckého ústavu zo dňa 8.9.2006 , č. PPZ-9610-4/KEU-BA-EXP-2006, tvoriaceho doplnok k posudku zo dňa 31.8.2006 :

- Znalecký ústav považuje sporné zápisy obsiahnuté na dámskej blúzke z písomoznaleckého hľadiska za ťažko spracovateľné;
- Znalecký ústav považuje sporné zápisy obsiahnuté ako adresa na obálke vzhľadom na ich minimálny rozsah a druh použitého písma, za ťažšie spracovateľné;
- ako porovnávací materiál od Hedvigy Malinovej boli predložené druhovo zhodné ukážky, pričom porovnávací materiál vyhovuje podmienkam písomoznaleckého skúmania;
- analýzou a porovnaním sporných zápisov Znalecký ústav zistil zhodné, podobné a rozdielne znaky písma, nebolo možné porovnať všetky písmená/číslice;

- zistené znaky a nedostatky uvedené vyššie neumožnili Znaleckému ústavu stanoviť jednoznačne záver skúmania;
- Znalecký ústav analýzou a porovnaním sporných zápisov s predloženými porovnávacími materiálmi Hedvigny Malinovej a I M zistil zhodné, podobné a rozdielne znaky písma u oboch podozrivých ( ? );
- Znalecký ústav analýzou a porovnaním sporných zápisov obsiahnutých na blúzke s predloženými porovnávacími materiálmi Hedvigny Malinovej zistil zhodné, podobné a rozdielne znaky písma, pričom zistené znaky a nedostatky neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania;
- Znalecký ústav analýzou a porovnaním sporných zápisov obsiahnutých na obálke s predloženými porovnávacími materiálmi Hedvigny Malinovej zistil zhodné, podobné a rozdielne znaky písma, pričom zistené znaky a nedostatky neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania;
- na záver Znalecký ústav konštatuje, že sporné zápisy obsiahnuté na blúzke a na listovej obálke pravdepodobne vyhotovil totožný pisateľ, pravdepodobne Hedviga Malinová.

Vo veci rozhodujúci vyšetrovateľ nielen že sa neoboznámil s celým obsahom znaleckého posudku, z ktorého nie je nepochybné, že ja som pisateľkou textov obsiahnutých na dámskej blúzke a obálke, ale výsledky tohto znaleckého posudku použil na odôvodnenie svojho rozhodnutia v pozmenenom stave.

Jeho konštatovanie o tom , že podľa znaleckého posudku zápisy obsiahnuté na blúzke a obálke pravdepodobne vyhotovil totožný pisateľ, a to Hedviga Malinová sú nepravdivé a zavádzajúce. V znaleckom posudku sú totiž medzi závermi obsiahnuté až dve pravdepodobnosti, pričom prvá pravdepodobnosť sa týka totožnosti pisateľa oboch zápisov a ďalšia pravdepodobnosť sa týka toho, či pisateľkou je Hedviga Malinová.



Vyšetrovateľ takto bez akéhokoľvek dôkazu považuje za preukázané, že pisateľkou zápisov som bola ja ( takáto skreslená interpretácia obsahu znaleckého posudku bola predložená aj verejnosti ).

Vyšetrovateľ ponechal úplne bez povšimnutia rozporu obsiahnuté v znaleckom posudku, keď nie je zrejmé, či Znalecký ústav ma považuje za pravdepodobnú pisateľku zápisov pravdepodobne rovnakého pisateľa, spomedzi osôb, ktoré sú uvedené v znaleckom posudku, alebo spomedzi napríklad celej slovenskej a maďarskej populácie.

Ako vyplýva z celého obsahu znaleckého posudku, nikto pritom neskúmal, či ja som bola pisateľkou zápisov, ktoré boli predložené na porovnanie.

Tvrdím, že Znalecký ústav obsahom svojho posudku konštatuje, že pisateľkou zápisov pravdepodobne rovnakého pisateľa som pravdepodobne ja a zároveň pravdepodobne moja matka , no ja som pravdepodobnejšie ich pisateľka.

Znalecký ústav pritom v celom pôvodnom, resp. i doplnenom znaleckom posudku konštatuje, že zistené znaky a nedostatky neumožňujú stanoviť jednoznačný záver skúmania.

Znalecký ústav sa pritom, a to napriek svojim konštatovaniam, nevyjadril, či na základe dostupných informácií je možné vylúčiť existenciu pravdepodobnejšieho pisateľa, alebo pravdepodobnejších pisateľov zápisov na dámskej blúzke a obálke, ako som pravdepodobne ja.

Je zrejmé, že po zistení obsahu znaleckého posudku, mal vyšetrovateľ správne vypočítať osobu uvedenú v znaleckom posudku ako osobu určenú ku tomu, že môže byť ako znalec vypočítaná na účely trestného konania ( konštatujem, že v znaleckom posudku takáto osoba v rozpore s ustanovením § 147 ods. 3 Trestného poriadku určená nie je ), na zistenie skutočného stavu veci a nie bez akýchkoľvek predpokladov zastaviť trestné stíhanie s konštatovaním, že som pisateľkou zápisov pravdepodobne rovnakého autora.

Ku bodu d) :

*( Bolo jednoznačne zistené, že DNA z biologického materiálu zaisteného z poštovej známky a lepiacej plochy obálky je totožná s biologickým materiálom zaisteným ako porovnávacej vzorky od Hedvigy Malinovej )*

Vyšetrovateľovi som počas výpovede dňa 9.9.2006, po tom ako sa ma opýtal na moje nakladanie s obálkou, v ktorej mi boli doručené moje dokumenty, bez toho, aby som poznala výsledok skúmania profilu DNA zo dňa 8.9.2006, povedala o mojom nakladaní s obálkou. Pri tomto som mu povedala skutočnú pravdu.

Dovoľujem si upozorniť na tú skutočnosť, že na existenciu obálky som upozornila vyšetrovateľa sama a považujem za pochybenie vyšetrovateľa, že dňa 30.8.2006 ma ku okolnostiam doručenia obálky riadne nevypočul, pretože už v tento deň som mohla uviesť spôsob opakovaného nalepenia známky na obálku.

Ako vyplýva zo sťažnosťou napadnutého uznesenia a predovšetkým zo zmätočných informácií poskytnutých verejnosti, toto má byť dôkazom, že som si doklady poslala sama (aj keď som toho dňa, t.j. 25.8.2006 bola hospitalizovaná v nemocnici) a keďže som ešte i pravdepodobnou pisateľkou zápisov pravdepodobne rovnakého autora, útok proti mojej osobe som si vymyslela.

Je pritom zrejme, že na existenciu obálky som vyšetrovateľa upozornila sama, taktiež že som ho sama upozornila, a to pri prvom nasledujúcom výsluchu, že na známke sú moje sliny. Ďalej je ale tiež zrejme, že vyšetrovateľ doposiaľ nie celkom správne pochopil záver znaleckého posudku Znaleckého ústavu zo dňa 8.9.2006, č. PPZ-9610-3/KEU-BA-EXP-2006, v zmysle ktorého DNA profil biologického materiálu zaisteného z poštovej známky a lepiacej plochy pochádza od tej istej osoby a že je zhodný z profilom DNA zabezpečeného odo mňa z bukálneho výteru.

Uvedený záver totiž neznamená, že som dávala moje sliny na lepiacu plochu samolepiacej obálky (čo by bolo samozrejme i zbytočné, pretože na zalepenie samolepiacej obálky podľa mojich vedomostí nie je potrebné vlhčenie lepiacej

plochy ), ale že na lepiacej ploche sa našiel biologický materiál obsahujúci môj profil DNA.

I tu vyšetrovateľ , opätovne, namiesto toho, aby po zistení obsahu znaleckého posudku vypočul osobu uvedenú v znaleckom posudku ako osobu určenú ku tomu, že môže byť ako znalec vypočutá na účely trestného konania ( konštatujem, že v znaleckom posudku takáto osoba v rozpore s ustanovením § 147 ods. 3 Trestného poriadku určená nie je ), nielen že mi počas výsluchu dňa 9.9.2006 položil zjavne zavádzajúcu otázku smerujúcu k tomu, aby som sa vyjadrila k tomu, ako sa dostali moje sliny na zadnú časť obálky na lepiacu časť, ale následne opätovne túto dezinformáciu predložil verejnosti.

Vyšetrovací spis takto doposiaľ neobsahuje žiadnu odbornú informáciu o tom, ktoré všetky druhy biologických materiálov obsahuje profil DNA.

Ku bodu e) :

*( Zo záverov znaleckého dokazovania vyplýva, že*

- *Hedviga Malinová utrpela drobnú odreninu na dolnej pere pravo a mnohopočetné pohmoždenie oboch stehien s krvnými podliatinami ;*
- *mnohopočetné pohmoždenie oboch stehien vznikli pôsobením vonkajšieho, priameho , aktívneho násilia, pričom znalec nepredpokladá, že by tieto poranenia vznikli opakovaním kopnutím, opakovanými údermi rukou, alebo predmetom tupého charakteru a zároveň vylučuje, že tieto zranenia vznikli násilím, ako je kopnutie a údery ;*
- *znalec vyšetril poškodenú dňa 5.9.2006 , pričom v oblasti hlavy neboli prítomné žiadne vonkajšie známky poranenia ;*
- *na chrbte poškodenej neboli zistené žiadne známky poranenia, napr. po písaní guličkovým perom;*
- *v objektívnych nálezoch nie sú popisované vonkajšie známky poranenia, ktoré by mohli byť prítomné pri poškrabani, resp. násilnom písaní na látku , ktorá je v tesnom kontakte s kožou;*

- *znalec na základe amatérskych fotografií konštatuje , že poškodená vo vlasatej časti hlavy a pod ľavým okom dňa 25.8.2006 neutrpela žiadne zranenia*
- *drobná rana na dolnej pere pravo nemohla vzniknúť pádom na zem, taktiež pádom na zem nemohli vzniknúť mnohopočetné pohmoždenia oboch stien;*
- *poškodená neutrpela otras mozgu;*
- *poškodená neutrpela pohmoždenie ľavej strany tváre, neutrpela odreninu a pohmoždenie nosa, neutrpela odreninu a pohmoždenie ušnic a tiež v oblasti brucha neboli prítomné žiadne známky poranenia;*
- *nemožno vylúčiť, že poškodená nepadla na zem, i keď bežne po údere otvorenou dlaňou poškodený nepadne na zem;)*

Tvrdím, že znalecký posudok znalca MUDr. K      zo dňa 7.9.2006 č. 75/2006 nie je postačujúci ku záverom, ktoré na základe jeho obsahu učinil vyšetrovateľ.

Predovšetkým konštatujem, že znalecký posudok    obsahuje i konštatovania, ktoré pre mňa z nepochopiteľných dôvodov vyšetrovateľ v dôvodoch svojho rozhodnutia neuvádza, resp. s ktorými sa vôbec nevysporiadal.

Znalec totiž pripúšťa, resp. nevylučuje, že poškodená mohla dostať facku, úder otvorenou dlaňou do ľavej strany tváre , do oblasti líca a pritom si mohla poraniť napr. zubami dolnú peru vpravo. Potvrďuje takto možnosť poškodenou popísaného mechanizmu vzniku poranenia, teda že dostala facky.

Na strane druhej sa znalec vôbec nevysporiadal s objektívnymi nálezmi zistenými ošetrojúcimi lekármi poškodenej a objektívne konštatovania nahrádza dohadmi a pre vec zásadnými, no neodôvodnenými, konštatovaniami. Toto je možné považovať za logický dôsledok postupu vyšetrovateľa, ktorý z nepochopiteľných dôvodov nepredvolal a nevypočul predovšetkým všetkých tých svedkov, ktorí pozorovali moje zranenia, ako i môj psychický stav po príchode do školy ( predpokladám , že môj fyzický a psychický stav pozorovalo minimálne 10 ľudí, a to spolužiaci, učitelia a personál školy ). Najskôr preto mali byť vypočutí ako svedkovia spolužiaci, učitelia, personál školy, všetci lekári, ktorí ma v kritickom čase ošetrovali

a až potom malo byť pristúpené k vypracovaniu znaleckého posudku obsahujúceho také závažné konštatovania, pre aké sa rozhodol znalec MUDr. K .

Tu zároveň považujem za potrebné konštatovať, že uvedený znalec napriek tomu , že rozoberá otázku môjho bezvedomia z pohľadu otrasu mozgu, napriek svojej špecializácii neupozornil orgány činné v trestnom konaní na ďalšie možnosti vzniku bezvedomia, resp. dočasnej straty pamäte. Zdôrazňujem, že doposiaľ som na následky útoku proti mojej osobe v zdravotnej starostlivosti psychiatra, ktorý taktiež pre mňa opätovne z nepochopiteľných dôvodov, doposiaľ nebol vypočutý.

V tejto časti dôvodov sťažnosti nakoniec uvádzam, že doposiaľ vykonaným znaleckým dokazovaním vyšetrovateľ nemal objektívne zistené, aké zranenia som dňa 25.8.2006 utrpela a akú dobu práceneschopnosti , alebo liečenia si tieto vyžiadali, alebo ešte stále vyžadujú.

Vyšetrovateľ takto tiež v priebehu celého vyšetrovania ponecháva bez povšimnutia moje poranenia, ktoré som utrpela dňa 25.8.2006 na stehnách a taktiež objektívne zisťovanie dôvodov môjho bezvedomia, dočasnej straty pamäte a liečenia tohto stavu.

Následne, pochopiteľne, nemôže mať preto za nesporne preukázané, že sa nestal skutok, pre ktorý dňa 25.8.2006 bolo začaté trestné stíhanie.

Ku bodu f):

*(Poškodená dňa 9.9.2006 uviedla, že krv z nosa jej tečie , keď má stres, pričom krv z nosa jej tiekla.)*

Konštatovanie vyšetrovateľa o tom, že som uviedla, že pri strese mi z nosa tečie krv, má podľa môjho názoru za účel bez akéhokoľvek ďalšieho odborného zisťovania, resp. vyšetrenia preukázať, že dňa 25.8.2006 som síce bola od krvi, ale krv mi musela začať tiecť sama od seba, pretože som si asi sama sebe vyrobila stres.

Toto samozrejme považujem za zarážajúce a absolútne neodborné, pretože pokiaľ považoval vyšetrovateľ potrebu zistiť pôvod alebo dôvod toho, či mi z nosa tiekla krv z dôvodu stresu, musel by do konania pribrať znalca z odboru zdravotníctva a položiť mu znalecké otázky, či si viem sama spôsobiť stres a dokonca stres takej intenzity, aby mi z nosa začala tiecť krv.

Neviem vylúčiť ani potvrdiť, či mi dňa 25.8.2006 začala z nosa tiecť krv na základe fyzického násillia alebo na základe stresu, viem iba, že mi krv tiekla a že som bola od krvi ja, moje oblečenie, ako i rôzne predmety, ktoré som mala v kabelke.

Postup vyšetrovateľa pri zisťovaní skutočného stavu veci v časti týkajúcej sa dôvodu, pre ktorý mi začala tiecť krv, je opätovne iba dôsledkom neodborného prístupu vo vyšetrovaní, keď mnou uvedenú skutočnosť ďalej nezisťoval (odborne), ale ju vlastne nepriamo použil proti mojej osobe a v súvislosti s ostatnými konštatovaniami sa týmto snažil zodpovedať dôvod vzniku krvných stôp na mojom tele, mojom oblečení, ako i na predmetoch, ktoré som mala v kabelke.

Ku bodu g):

*(Toho istého dňa uviedla, že na skúšku chcela ísť, pretože sa jednalo o posledný termín.)*

Konštatovanie vyšetrovateľa učené do dôvodov sťažnosťou napadnutého uznesenia je opätovne informáciou, ktorá má navodiť dojem, že dňa 25.8.2006 sa mi vlastne nič nestalo a dojem, že išlo o skúšku z môjho hľadiska kritickú, preto som musela mať dôvod zinscenať útok proti mojej osobe. Vyšetrovateľ učinil takéto konštatovanie z dôvodu, že ku môjmu psychickému a fyzickému stavu nevykonal rozsiahle dokazovanie, ktorého účelom by bolo ešte pred zodpovedaním znaleckých otázok zistenie konkrétnych okolností zo dňa 25.8.2006, popisujúcich môj duševný a fyzický stav.

Ako som vypovedala vo svojich výpovediach, skúšku som chcela robiť, a teda po mojom príchode na fakultu som netvrdila, že žiadam o zmenu termínu, ale že naopak chcem absolvovať skúšku. Toto tvrdenie preto nie vyvracia mnou popísané protiprávne konanie, ale predovšetkým vyvracia vyšetrovateľom načrtnutý motív zinscenovania útoku proti mne.

I táto nepravdivá skutočnosť o údajnom motíve zinscenovania útoku bola absolútne neprofesionálne, zavádzajúco a lživo predložená médiám a verejnosti a vyšetrovateľ mi svojimi dôvodmi rozhodnutia iba potvrdzuje, že musel byť aj autorom poskytnutia skreslených informácií slovenskej a svetovej verejnosti.

Ku bodu h):

*(Vyšetrovateľ zistil, že dňa 25.8.2006 nebol vykonaný žiaden hovor s mobilným telefónom so SIM kartou 09 .)*

I toto konštatovanie vyšetrovateľa uvedené v dôvodoch jeho rozhodnutia považujem za účelové a bez uvedenia ďalších súvislostí za zavádzajúce. Ako už bolo uvedené v predchádzajúcej časti sťažnosti, poškodená bola doposiaľ vypočutá trikrát, a to dňa 25.8.2006 dva razy, pričom druhý z výsluchov sa začal o 22,15 hod. a skončil o 22,45 hod. Následne bola poškodená vypočutá dňa 9.9.2006, pričom výsluch sa pravdepodobne skončil o 12,45 hod.

Pri prvom výsluchu, ktorý sa udial bezprostredne po incidente, poškodená uviedla, že na kritickom mieste niekomu odpovedala v maďarskom jazyku, ale či to bolo niekomu do telefónu, alebo odpovedala niekomu priamo osobne, nevie.

Počas druhého výsluchu, ktorý sa začal o 22,15 hod. a skončil sa o 22,45 hod., nebola ku komunikácii v jazyku maďarskom, resp. ku času a miestu komunikácie v tomto jazyku, vypočutá vôbec.

Vo výsluchu zo dňa 9.9.2006, ktorý bol v čase od 8,00 hod. do 12,45 hod. poškodená uviedla, že niekde za schodíkmi buď telefonovala alebo niekoho stretla. Uviedla tiež, a to bez kladenia otázok, že toto stretnutie známej osoby mohlo byť aj pred tým, počas cesty zo stanice na UKF. V tej dobe, ako ďalej uviedla poškodená, taktiež mohla telefonovať, no s kým mohla telefonovať nevedela. Na otázku vyšetrovateľa, že vo svojej výpovedi uviedla, že v čase pred skutkom mala telefonovať, resp. niekoho známeho stretnúť a nech preto uvedie meno osoby, s ktorom telefonovala, resp. známej osoby, ktorú stretla, poškodená uviedla, že nevie. Na ďalšiu otázku, ktorá je samozrejme vzhľadom ku predchádzajúcim výpovediam poškodenej absolútne zavádzajúca, ako vysvetlí, že naposledy z uvedenej karty bolo telefonované 24.8.2006, poškodená uviedla, že ona netvrdila, že telefonovala, pripustila, že mohla niekoho stretnúť. Ďalej na otázku odpovedala, že počas stretnutia s touto osobou komunikovala v maďarskom jazyku, čo považuje za logické, nakoľko bolo oslovená mužmi: „Na Slovensku po slovensky“.

Tvrdíme, že poškodená počas celej doby trvania trestného konania (počas výpovedí pred vyšetrovateľom) stále udávala rovnaké tvrdenia adekvátne stavu jej pamäti, pričom ako rozhodujúce sa javí, že alternatívne možnosti komunikácie v maďarskom jazyku uviedla už pri prvom svojom výsluchu dňa 25.8.2006.

Na tvrdení o alternatívnych možnostiach zotrvala aj počas výsluchu dňa 9.9.2006, ktorý bol vedený podľa názoru poškodenej neobjektívne a počas ktorého išlo podľa jej názoru iba o jedno jediné, a to bez ohľadu na zistenie skutočného stavu veci šiestimi príslušníkmi policajného zboru Slovenskej republiky preukázať, že si vymýšľa. Vyšetrovateľ sa svojimi otázkami počas výsluchu dňa 9.9.2006 z nepochopiteľných dôvodov nesústredil na zistenie stavu pamäti poškodenej a zistenie, ktoré skutočnosti popisuje na základe pamäti, a ktoré na základe logických dedukcií.

Pokiaľ teda vyšetrovateľ v dôvodoch sťažnosťou napadnutého uznesenia bez uvedenia celého priebehu vzniku informácie protokolovanej v zápisniciach o výsluchu svedka – poškodeného, uvádza iba údaj o tom, že z telefónneho čísla 0915729409 nebol dňa 25.8.2006 žiaden hovor, ide opätovne o konštatovanie, ktoré má navodiť zdanie predstreté verejnosti, že som povedala, že som telefonovala z mobilného



telefónu a „skvelí“ príslušníci policajného zboru SR mi toto tvrdenie vyvrátili a preukázali tým, že som klamárka. Ide podľa môjho názoru o vedomú lož predkladanú verejnosti za účelom pôsobenia na verejnú mienku, že poškodená klame vo všetkom a tento podvod sa podarilo odhaliť.

Obdobne bola predložená účelovo verejnosti zavádzajúca informácia, že som nemala zablokovanú platobnú kartu, ktorá mi bola odcudzená, pričom je ľahko zistiteľné, že ku jej blokácii došlo dňa 25.8.2006 o 8,57 hod. mojou mamou po tom, ako jej zo školy oznámili moje prepadnutie a okradnutie. Najskôr som sa domnievala, že táto informácia nebola predložená verejnosti orgánmi činnými v trestnom konaní a ide iba o dedukcie novinárov. Dôkazom ale, že ide o cieleňú dezinformačnú kampaň proti mojej osobe orgánmi činnými v trestnom konaní, je obsah otázky, ktorú mi dňa 9.9.2006 položil vyšetrovateľ: „Vo svojej výpovedi ste uviedli, že odcudzenú bankomatovú kartu ste dali zablokovať, prečo našim preverovaním bolo zistené, že táto karta nebola zablokovaná?“

Obsahom tejto otázky je preukázané, že vyšetrovateľ mi položil nie len zavádzajúcu otázku, ktorá ma má opätovne usvedčiť z klamstva, ale dokonca túto nepravdivú informáciu buď on, alebo osoby z jeho pracovného okolia, poskytl médiám.

Ku bodu i):

*(Poškodená dňa 9.9.2006 uviedla, že nevie vysvetliť, ako sa dostali sliny na zadnú lepiacu časť obálky.)*

Konštatovaním vyšetrovateľa o tom, že neviem vysvetliť ako sa dostali sliny na zadnú lepiacu časť obálky, svedčí opäť o jeho nekvalifikovanosti a preukazuje, že pri svojom rozhodovaní o zastavení trestného stíhania nebral zreteľ na skutočný stav vecí.

Už skôr je uvedené, čo bolo potrebné vykonať, aby bolo objektívne zistiteľné, ako sa mohol môj profil DNA dostať na zadnú lepiacu časť obálky. Opätovne tu uvádzam, že zavádzajúcu otázku týkajúcu sa slín na zadnej lepiacej časti obálky, mi vyšetrovateľ položil pri výsluchu dňa 9.9.2006.

## **2. Vyšetrovateľ učinil zrejmy rozpor výroku s odôvodnením sťažnosťou napadnutého uznesenia.**

Ako je zrejmé z celého obsahu sťažnosťou napadnutého uznesenia, existuje zrejmy rozpor výroku o zastavení trestného stíhania, pretože má byť nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie, s odôvodnením takéhoto rozhodnutia.

Ako vyplýva z gramatického výkladu slovného spojenia „lebo je nepochybné, že sa nestal skutok“, nesmie existovať ani len minimálna pravdepodobnosť pre taký stav veci, že sa skutok stal.

Ako je už skôr uvedené v bode 1. tejto sťažnosti, vyšetrovateľ žiadnym spôsobom nehodnotil vykonané dôkazy, zdôvodnenie vykonal iba konštatovaniami i to nepresnými, nesprávnymi, resp. zavádzajúcimi. Skutočnosti uvedené v dôvodoch majú takto iba navodiť stav veci predložený verejnosti, no je z tohto nezistiteľné, ktoré dôkazy zdôvodňujú nepochybnosť o tom, že sa nestal skutok, t.j. že som nebola lúpežne prepadnutá inými osobami.

Pokiaľ bol vyšetrovateľ vnútorne presvedčený, že klamem, tak ma mal po zistení môjho duševného stavu, resp. stavu pamäti (stav posudzoval sám svojimi skúsenosťami) riadne vypočúť k celému priebehu udalostí zo dňa 25.8.2006 a nie bez asi najpodstatnejšieho dôkazu v tomto konaní (výpovede poškodenej), resp. bez vykonania ďalších vyšetrovacích úkonov vo veci, rozhodnúť iba s použitím nepravdivých informácií predložených verejnosti.

Je pre mňa nepochopiteľné, prečo dôvody v sťažnosti neobsahujú jasne označené dôkazy preukazujúce, že som klamala a že som si útok proti mojej osobe vymyslela. Vyšetrovateľ takto ponechal priestor na úvahy, že sa skutok stal a nie je takto nepochybné, že sa nestal.

Týmto postupom vyšetrovateľ učinil zrejmy rozpor výroku s odôvodnením uznesenia.

**3. Vyšetrovatel' porušil ustanovenia Trestného poriadku o konaní, ktoré sťažnosťou napadnutého uzneseniu predchádzalo a toto porušenie spôsobilo nesprávnosť výroku uznesenia o zastavení trestného stíhania, lebo malo byť nepochybné, že sa nestal skutok, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie.**

Tvrdím, že vyšetrovatel' Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ v Nitre sa svojim postupom dopustil viacerých porušení nielen Trestného poriadku, ale i Ústavy Slovenskej republiky a Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a Protokolov na tento Dohovor nadväzujúcich, publikovaný v Zbierke zákonov oznámením Federálneho ministerstva zahraničných vecí č. 209/1992 Zb.

- a) Vyšetrovatel' porušil moje ústavné právo, garantované článkom 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, na právnu pomoc v konaní pred štátnymi orgánmi.
- b) Vyšetrovatel' porušil ustanovenia Trestného poriadku o konaní, ktoré predchádzalo vydaniu sťažnosťou napadnutého uznesenia v časti, týkajúcej sa mojich práv ako poškodenej.
- c) Vyšetrovatel' postupoval v absolútnom rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 Trestného poriadku, keď začali byť poskytované informácie z trestného konania iným osobám ako sú v zákone uvedené orgány činné v trestnom konaní, pričom osobitne nedbal na záujem poškodenej.
- d) Vyšetrovatel' v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku nepostupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a nevykonal alebo zmaril vykonanie dôkazov preukazujúcich spáchanie trestného činu.
- e) Vyšetrovatel' a ďalší príslušníci policajného zboru neoprávnene obmedzili moju osobnú slobodu dňa 9.9.2006.

Ku bodu a):

*(Vyšetrovateľ porušil moje ústavné právo garantované článkom 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, na právnu pomoc v konaní pred štátnymi orgánmi.)*

Ako sa podarilo zistiť, dňa 10.9.2006 bola udelená poškodenou plná moc pre jej zastupovanie Mgr. Gáborovi Gálovi, advokátovi v Galante.

Splnomocnený zástupca poškodenej sa už 10.9.2006 snažil skontaktovať s vyšetrovateľom, no telefonický kontakt sa mu podaril až 11.9.2006. Pri telefonickom rozhovore vo veci konajúcej vyšetrovateľovi uviedol, že má plnomocenstvo ku zastupovaniu a žiada nahliadnuť do spisu. Toto bolo dohodnuté na deň 12.9.2006.

Pri návšteve vyšetrovateľa splnomocneným zástupcom poškodenej dňa 12.9.2006, bolo JUDr. Gáborovi Gálovi oznámené, že vyšetrovanie bolo zastavené dňa 11.9.2006 a došlo ku prevzatia uznesenia splnomocneným zástupcom poškodenej.

Je takto zrejmé, že vo veci konajúci vyšetrovateľ napriek ústavne uloženej povinnosti umožniť poškodenej realizáciu práva na právnu pomoc v konaní pred štátnymi orgánmi, hoci vedel počas telefonického rozhovoru s JUDr. Gáborom Gálom, že nastal okamih vstupu osoby poskytujúcej odbornú právnu pomoc poškodenému do konania, konanie rýchlo zastavil a celú právnu pomoc takto obmedzil iba na úkon prevzatia uznesenia o skončení trestného stíhania dňa 12.9.2006.

Vyšetrovateľ takto v rozpore s právnym poriadkom Slovenskej republiky pravdepodobne zastavil trestné stíhanie nie na základe zisteného stavu veci, ale preto, že poškodená začala mať poskytovanú odbornú právnu pomoc proti svojvoľnému postupu vyšetrovateľa.

Ku bodu b):

*(Vyšetrovatel' porušil ustanovenia Trestného poriadku o konaní, ktoré predchádzalo vydaniu sťažnosťou napadnutého uznesenia v časti, týkajúcej sa mojich práv ako poškodenej.)*

Tvrdím, že postupom vyšetrovateľa došlo zatiaľ minimálne ku porušeniu nasledujúcich ustanovení Trestného poriadku:

Vyšetrovatel' napriek zneniu ustanovenia § 208 ods. 1 Trestného poriadku, potom ako pravdepodobne začal považovať vyšetrovanie za skončené a jeho výsledky za postačujúce na iné rozhodnutie, neumožnil poškodenej alebo jej splnomocnenému zástupcovi v primeranej lehote preštudovať spisy a podať návrhy na doplnenie vyšetrovania.

Poškodenej bolo takto odňaté jedno z jej základných práv v trestnom konaní, pričom pri pohľade na túto skutočnosť, dajúc ju do súvisu s odňatím práva na právnu pomoc, je možné konštatovať, že nejde o neúmyselný alebo náhodný postup.

Tvrdím ďalej, že vyšetrovatel' v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku neoznámil poškodenej svoje rozhodnutia o pribratí znalca, resp. znaleckého ústavu do konania. Bez oznámenia týchto svojich rozhodnutí nechal vypracovať znalecké posudky, o ktoré údajne opiera svoje rozhodnutie.

Dôkazom o nezákonnosti takéhoto postupu vyšetrovateľa je i to, že svoje rozhodnutia o pribratí znalca a znaleckého ústavu doručil poškodenej až v dnešný deň, teda v čase keď zistil, že poškodenej je od 10.9.2006 poskytovaná kvalifikovaná právna pomoc a uvedomil si tak, že v ďalšom priebehu sa dôjde na toto jeho protiprávneho konania.

V tejto časti nakoniec konštatujem, že proti uzneseniu vyšetrovateľa o pribratí znalca je prípustný opravný prostriedok a jeho rozhodnutie by tak teoreticky mohlo byť zrušené.

Chcem veriť, že Slovenská republika je právny štát a že už vopred nie je dohodnuté so štátnym orgánom rozhodujúcim o podanom opravnom prostriedku proti rozhodnutiam vyšetrovateľa o pribratí znalca, ako bude o takomto opravnom prostriedku rozhodnuté. Túto obavu vyslovujem z toho dôvodu, že určite vo veci bol vykonávaný dozor

prokurátora, pričom v rámci prokurátorského dozoru nad prípravným konaním neboli vykonané žiadne úkony smerujúce k ochrane mojich práv.

Ku bodu c):

*(Vyšetrovatel' postupoval v absolútnom rozpore s ustanovením § 6 ods. 2 Trestného poriadku, keď začali byť poskytované informácie z trestného konania iným osobám ako sú v zákone uvedené orgány činné v trestnom konaní, pričom osobitne nedbal na záujem poškodenej.)*

Ako vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 1 Trestného poriadku, toto zákonné ustanovenie striktné vymedzuje osoby oprávnené informovať verejnosť o trestnom konaní podľa tohto zákona poskytnutím informácií oznamovacím prostriedkom.

Ďalej ako vyplýva z ustanovenia § 6 ods. 2 Trestného poriadku, pri poskytovaní informácií sú orgány konajúce v trestnom konaní oprávnené utajiť skutočnosti, ktoré by mohli sťažiť alebo zmariť vyšetrenie veci, pričom osobitne majú dbať na záujmy poškodenej.

Tvrdím, že sústavne dochádza ku porušovaniu uvedených zákonných ustanovení, keď sú verejnosti poskytované prostredníctvom oznamovacích prostriedkov v časti dezinformácie, v časti čiastočné informácie a v časti informácie z trestného konania, a to verejným i neverejným spôsobom, a to i osobami, ktoré nie sú činnými v trestnom konaní.

Vyšetrovatel' konajúci vo veci takto bez akýchkoľvek zákonných dôvodov pripúšťa neustále porušovanie zákona a neustálym predkladaním takýchto, či už pravdivých, alebo nepravdivých informácií, stupňuje mediálny tlak voči mojej osobe.

Asi je zbytočné uviesť môj duševný stav, ktorý prežívam od 25.8.2006 až doposiaľ, resp. od 12.9.2006, pretože orgány činné v trestnom konaní toto nezaujímajú. Považujem ale za potrebné uviesť, že sa cítim viacej ponížená tým, čo proti mne rozbehli medializáciou mojej osoby orgány činné v trestnom konaní, ako tým, čo som musela prežiť dňa 25.8.2006. Je to nie len neľudské, ale zjavne odporujúce zákonu, pretože zákon ukladá

orgánom činným v trestnom konaní osobitne dbať na záujmy poškodených. Ide takto nie len o neľudský, predovšetkým o protiprávny postup.

Nakoniec uvádzam, že poskytnuté informácie v rozpore so zákonom, sú spôsobilé zmariť alebo sťažiť vyšetrenie veci, pretože v súčasnosti každá osoba s prístupom na internet má možnosť si kedykoľvek a v akejkol'vek kvalite vyhotoviť obrazovú snímku o písme uvedenom na dámskej blúzke a môže tak sťažiť alebo zmariť orgánom činným v trestnom konaní odhalenie páchatel'ov, vykonaním dôkazu – znalecké dokazovanie z odboru grafológia.

Ku bodu d):

*(Vyšetrovatel' v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku nepostupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti a nevykonal alebo zmaril vykonanie dôkazov preukazujúcich spáchanie trestného činu.)*

V kontexte už uvedených skutočností, ako i skutočností, ktoré ešte budú uvedené v sťažnosti konštatujem, že vyšetrovatel' v rozpore s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku nepostupoval tak, aby bol zistený skutkový stav veci.

Pri výsluchu poškodenej okrem výsluchov zo dňa 25.8.2006, kedy som bola v absolútnom psychickom rozpoležení, už nedokazoval okolnosti vedúce ku zisteniu skutkového stavu veci, ale iba to, že som si všetko vymyslela.

Je pre mňa nepochopiteľné, že za pomoci konzultácií s odborníkmi nezisťoval, kedy je vhodný môj výsluch ako poškodenej násilným trestným činom, ale v rozpore so zákonom dňa 9.9.2006 nielen že ma nevypočúval sám, ale dokonca za účasti postupne šiestich ľudí, ktorých nezaujímal skutočný stav veci, ale iba to, aby som sa pod hrozbou, že sa dostanem do väzby, klamstvom priznala ku zinscenovaniu útoku voči mojej osobe.

Na celú udalosť sa iba postupne rozpamätávavam, pričom navštevujem, kvôli útoku zo dňa 25.8.2006, psychiatra. Postupne sa mi pamäť vracia a spomínam si na čoraz viac a viac okolností z kritického dňa. Dnes už dokonca viem, kade som sa približne v kritický

deň pohybovala, koho som pravdepodobne stretla a dokonca i to, že som jedného z útočníkov po útoku na moju osobu videla v televíznej relácii. Vyšetrovateľ a toto samozrejme nezaujímal a predpokladám, že po orgánmi činnými v trestnom konaní zverejnených informáciách to už ani zaujímať nebude.

Tvrdím, že vyšetrovateľ mal bezprostredne po útoku na moju osobu, a to i bez informácií od mojej osoby, vykonať alebo zabezpečiť nasledujúce dôkazy:

- predvolať a vypočuť ako svedkov rodičov poškodenej na jej psychický stav v deň pred konaním postupovej skúšky, ako i ráno v deň konania postupovej skúšky;
- matku poškodenej vypočuť ako svedkyňu ku všetkým skutočnostiam týkajúcich sa obálky, v ktorej mi boli doručené osobné doklady, akým spôsobom a prečo došlo ku zablokovaniu mojej platobnej karty, môjho mobilného telefónu;
- predvolať a vypočuť ako svedkov všetky osoby, ktoré má v raňajších hodinách dňa 25.8.2006 pozorovali po mojom príchode na fakultu, za účelom zistenia rozsahu poranení, ktoré boli viditeľné na mojom tele, ako i za účelom zistenia môjho duševného rozpoloženia a komunikácie s nimi (spolužiaci, učitelia, personál školy);
- vyšetrovateľ mal zabezpečiť všetky nahrávky mestského monitorovacieho systému v Nitre z kritického času medzi 7,00 hod. až 8,00 hod., z ktorých by bol zrejmý môj pohyb po meste, resp. pohyb osôb, ktoré ma mohli sledovať;
- vyšetrovateľ nezisťoval okolnosti, ktoré viedli ku tomu, že som v kritický deň musela najskôr ísť cez mesto za účelom kúpy obložených chlebíkov a nezabezpečil, pretože ho to nezaujímal, záznam z kamerového systému obchodného domu Tesco;



- neodoslal, resp. nepredložil za účelom znaleckého dokazovania znaleckému ústavu vecný dôkaz – pančuchy, ktoré som si musela v kritický deň vyzliecť;
- neodobral a nepredložil znaleckému ústavu ďalšie časti môjho oblečenia, ktoré som mala v kritický deň na sebe, a ktoré boli preukázateľne špinavé, a to dámsku sukňu a podprsenku;
- nezabezpečil vyhotovenie fotodokumentácie zo zranení poškodenej, ktoré boli pozorovateľné na mojom tele dňa 25.8.2006 a v dni nasledujúce, hoci ma navštívil a vypočul dňa 25.8.2006 celkom 2-krát;
- žiadnym spôsobom nevykonal zisťovanie ku môjmu duševnému stavu, ktorý nastal po fyzickom útoku proti mojej osobe a ani len nevypočul psychiatra, v ktorého starostlivosti som neustále;
- nezabezpečil vykonanie obhliadky miesta činu, pretože pokiaľ dňa 25.8.2006 od 12,00 hod. do 13,00 hod. síce spísal zápisnicu o obhliadke miesta činu, z tejto je zistiteľné, že príslušníci PZ SR nevedeli, kde ku fyzickému násiliu proti mojej osobe došlo a nemohli preto ani vykonať obhliadku miesta činu, pričom uvádzam, že toto bolo možné zistiť tým, že by vyšetrovateľ vykonal ďalšie vyšetrovacie úkony za mojej prítomnosti a ja by som ďalej popisovala na kritickom mieste priebeh udalostí podľa stavu mojej pamäti;
- vyšetrovateľ nevykonal rekonštrukciu, ktorá práve mohla viesť ku presnejšiemu zisteniu miesta útoku, kvality povrchu zeme na mieste kde som ležala;
- vyšetrovateľ nepredvolal a nevypočul ako svedkov všetkých lekárov, ktorí ma postupne odo dňa útoku až doposiaľ ošetrovali,

predovšetkým lekárov, ktorí sa dňa 25.8.2006 dostali so mnou do kontaktu, ku zisteniu môjho fyzického a psychického stavu po útoku;

- absolútne nechal bez povšimnutia skutočnosť, že mi boli nájdené modriny na vnútornej strane mojich stehien, že som mala roztrhnutú blúzku, rozopnutú podprsenku, a či takto úmysel páchatel'ov nesmeroval aj ku naplneniu skutkových podstát iných trestných činov;
- vyšetrovateľ nezisťoval, a to v škole ktorú navštevujem, či sú voľne dostupné informácie o študentoch maďarskej národnosti, informácie o študentoch skladajúcich skúšku z jazyka maďarského a skutočnosti, ktoré by umožnili zistiť, či dňa 25.8.2006, teda v čase prázdnin, sa v škole nachádzali iba študenti absolvujúci skúšku z jazyka maďarského;
- v znaleckom dokazovaní, ktoré viedol zjavne v rozpore so zákonom, a to predovšetkým pri skúmaní písma, účelovo a bez akéhokoľvek preverenia, že sa jedná o moje písmo, predložil na porovnanie písmo obsiahnuté na listinách, ktoré som ja mohla, aj nemusela, vyplňať;
- v znaleckom dokazovaní z odboru zdravotníctva, ktoré bolo tiež vykonané zjavne v rozpore so zákonom, bez existencie objektívnych dôkazov, orientoval svoju pozornosť iba na vyvracanie mojich tvrdení a nie na zisťovanie mechanizmu mne objektívne spôsobených zranení.

Všetky uvedené zistenia sú pritom iba zisteniami, ktoré je možné konštatovať na základe nami doposiaľ zisteného skutkového a dôkazného stavu veci. I tu konštatujem, že takýto povrchný a neodborný prístup vyšetrovateľa, ktorý má za následok nedostatočné zistenie skutkového stavu veci, nebránil orgánom činným v trestnom konaní ku zverejneniu dezinformácií, čiastočne pravdivých informácií a informácií z trestného konania.

Ku bodu e):

*(Vyšetrovateľ a ďalší príslušníci policajného zboru neoprávnene obmedzili moju osobnú slobodu dňa 9.9.2006.)*

Dňa 9.9.2006 asi o 7,00 hod. prišli do miesta môjho bydliska dvaja príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky, a pretože som v tomto čase nebola doma, ale bola som v , v mieste trvalého bydliska s týmito komunikovala moja matka.

Príslušníci Policajného zboru Slovenskej republiky jej povedali, že zadržali dvoch páchatel'ov a potrebujú prítomnosť poškodenej za účelom vykonania konfrontácie.

Moja matka ich na základe uvedeného dôvodu odvieďla za mnou do a ja som dostala tiež tú istú informáciu. Následne sme odišli do Nitry, kde som ale nebola predvedená za účelom vykonania konfrontácie, pretože ako už dnes viem, nik nebol vtedy obvinený, ale iba za účelom môjho výsluchu ako poškodenej. Po začatí výsluchu, ktorý trval od raňajších hodín až do 12,45 hod. som bola vypočúvaná vyšetrovateľom, pričom počas vyšetrovania sa v miestnosti striedali šiesti príslušníci PZ SR. Všimla som si, že priebeh môjho výsluchu bol snímaný kamerou, pričom niekedy okolo 12,00 hod. vyšetrovateľ, keď zistil po otázke „kedy ste upadli do bezvedomia“, moju unavenosť, z údajných technických príčin prerušil môj výsluch. Pritom som videla, že kameru iba vypol, aby ďalší priebeh nebol snímaný. Následne ku mne začali postupne pristupovať rôzni ľudia, ktorí odo mňa žiadali priznanie, že som si to všetko vymyslela. Zároveň mi stále uvádzali, že pôjdem do väzby, ale že ak sa priznám, do väzby nepôjdem. Keď som už nevládala, vyšetrovateľ výsluch ukončil.

Počas celej doby som viackrát povedala, že chcem zavolať mojich rodičov, že chcem aby bol prítomný pri mojom výsluchu nejaký právnik, lebo ja som sa ničoho nedopustila, no príslušníci Policajného zboru SR mi povedali, že nesmiem telefonovať a právnik nepotrebujem.

Ako je zistiteľné z úradného záznamu zo dňa 9.9.2006, o 14,00 hod. som sa mala odmietnuť zúčastniť ďalších vyšetrovacích úkonov, lebo som sa sťažovala na bolesť

hlavy. Z obsahu vyšetrovacieho spisu je pritom zistiteľné, že 9.9.2006 o 14,00 hod. sa už žiaden vyšetrovací úkon nevykonával.

Dňa 9.9.2006 mi príslušníci Policajného zboru SR ľst'ou postupne obmedzili až do 12,45 hod. moju osobnú slobodu, pretože ma predviedli k údajnému vyšetrovaciemu úkonu – konfrontácii, ktorý sa nikdy nekonal. Neumožnili mi, napriek môjmu zdravotnému stavu, ďalej napriek tomu, že som tam bola sama v prítomnosti šiestich mužov, telefonovať a samozrejme ani odísť.

Poukazujem na znenie ustanovenia § 121 ods. 1 Trestného poriadku, podľa ktorého môže byť predvedený len svedok, ktorý bol riadne predvolaný a bez dostatočného ospravedlnenia sa k úkonu neustanovil.

Dňa 9.9.2006 bola sobota, teda deň pracovného pokoja, z čoho bolo zrejmé, že v tento deň ma nikto nebude môcť nájsť, pretože nikde sa nepracuje a ja si nebudem môcť zohnať právnu pomoc, ktorej som sa chcela domôcť.

Na základe súčasného poznania postupu orgánov činných v trestnom konaní voči mojej osobe môže byť zrejmé, že v tomto čase už mohla byť známa informácia, že hľadám právnu pomoc a príslušníci Policajného zboru SR ma preto, i za porušenia ustanovení Trestného poriadku, urýchlene potrebovali predviesť a vypočuť ako svedkyňu – poškodenú, s možnosťou vykonania psychického nátlaku voči mojej osobe a možnosti urýchlene, hoci i nezákonne, zastaviť trestné stíhanie.

Tvrdím, že rozhodnutie vyšetrovateľa zo dňa 11.9.2006, ako i celé vyšetrovanie, ktoré tomuto predchádzalo, sú v zjavnom rozpore s Ústavou Slovenskej republiky a s ustanoveniami Trestného poriadku.

Dňa 15.9.2006 som uviedla pred JUDr. Romanom Kvasnicom, advokátom, ktorý je teraz mojím splnomocneným zástupcom, všetky okolnosti, na ktoré som sa postupne rozepamätala. Tieto okolnosti som uvádzala naraz pred tromi osobami a bol o tomto spísaný záznam. V prípade, že budem riadne vypočutá osobami, ktoré dodržiavajú základné princípy trestného práva, všetko som ochotná, na čo som si časom spomenula, uviesť a odpovedať na všetky otázky, pretože ja neklamem. Na odporúčanie môjho

právneho zástupcu, z jeho obavy o moju bezpečnosť a obavy z absolútneho úniku informácií z trestného konania, tento záznam zatiaľ nie je predložený.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam navrhujem, aby vo veci konajúci vyšetrovateľ, s poukazom na ustanovenie § 190 ods. 1 Trestného poriadku, sám vyhovel mojej sťažnosti a uznesenie zrušil v celom rozsahu a vo veci konal tak, že vysloví svoju zaujatosť, a to z úradnej povinnosti.

Následne navrhujem, aby som bola opätovne vypočutá za prítomnosti môjho splnomocneného zástupcu, pričom vyšetrovateľ si najprv zistí všetky skutočnosti týkajúce sa môjho súčasného duševného stavu, skutočnosti týkajúce sa obnovovania pamäte vyplývajúcej zo šoku, ktorý som zažila dňa 25.8.2006 a začne následne vykonávať riadne dokazovanie vedúce k odhaleniu a potrestaniu páchatel'ov násilnej trestnej činnosti.

V prípade, ak tak vyšetrovateľ neurobí, navrhujem, aby príslušný prokurátor po zistení, či nie je zaujatý na základe nedôsledného výkonu dozoru prokurátora nad prípravným konaním, podľa § 194 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, z dôvodov uvedených v § 189 ods. 1 písm. a), b) a c) Trestného poriadku, napadnuté uznesenie zrušil a s použitím ustanovenia § 230 ods. 2 písm. f) Trestného poriadku odňal vec doposiaľ konajúcemu vyšetrovateľovi a prikázal ju inému vyšetrovateľovi s tým, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Ďalšie dôvody sťažnosti predložíme písomne do desiatich dní po tom, ako bude mne a môjmu splnomocnenému zástupcovi umožnené oboznámiť sa s celým obsahom spisového materiálu.

Hedviga Malinová  
práv.zast.: