

Úrad justičnej a kriminálnej polície PZ  
Nábrežie mládeže 1  
949 01 Nitra

---

- vyšetrovateľovi PZ -

K sp.zn.: ČVS : ORP-810/OVK-NR-06PH

v Piešťanoch dňa 24.9.2006

Poškodená Hedviga Malinová, týmto prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu - advokáta JUDr. Romana Kvasnicu, predkladám ďalšie

dôvody sťažnosti,

podanej dňa 18.9.2006 proti uzneseniu vyšetrovateľa Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ v Nitre, zo dňa 11.9.2006, č.k. OPR-810/OVK-NR-06PH, ktorým vyšetrovateľ podľa § 215 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku zastavil trestné stíhanie začaté pre zločin lúpeže podľa § 20 a § 188 ods.1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, a to

n a s l e d o v n é :

Konštatujem, že môj splnomocnený zástupca mal možnosť oboznámiť sa s čiastočným obsahom vyšetrovacieho spisu, nachádzajúceho sa u vyšetrovateľa, a to až dňa 20.9.2006, t.j. po uplynutí lehoty na podanie sťažnosti proti uzneseniu vyšetrovateľa o zastavení trestného stíhania.

Z tohto obsahu spisu je možné zistiť, že vyšetrovateľ postupoval v rozpore s ustanoveniami Trestného poriadku a tiež to, že učinil v uznesení jednoznačne

nesprávny výrok o tom, že je nepochybné, že sa skutok nestal ( moje opätovné konštatovania ).

I právny laik, ktorý sa oboznámi s obsahom vyšetrovacieho spisu, ľahko zistí, že vyšetrovací spis Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ v Nitre ČVS : ORP-810/OVK-NR-06PH, nie je dôkazovým materiálom o vyšetrovaní zločinu lúpeže podľa § 20 a § 188 ods.1, ods. 2 písm. e) Trestného zákona, ale dokazovaním, že sa skutok nestal, navyiac i tak vo vyšetrovaní trvajúcim iba 17 dní ( ! ).

- a) Vyšetrovateľ policajného zboru najneskôr od 31.8.2006 (úmyselne, alebo neúmyselne) spravil obsahom vyšetrovacieho spisu dezinformáciu nasvedčujúcu tomu, že som si útok na moju osobu vymyslela, pričom aj získanie tejto dezinformácie bolo právny poriadok Slovenskej republiky porušujúcim spôsobom.**

*Podľa § 91 ods. 1 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej iba ako Zákon o bankách ), predmetom bankového tajomstva sú všetky informácie a doklady o záležitostiach týkajúcich sa klienta banky alebo klienta pobočky zahraničnej banky, ktoré nie sú verejne prístupné, najmä informácie o obchodoch, stavoch na účtoch a stavoch vkladov.*

*Podľa § 91 ods. 4 písm. b) Zákona o bankách, správu o záležitostiach týkajúcich sa klienta, ktoré sú predmetom bankového tajomstva, podá banka a pobočka zahraničnej banky bez súhlasu klienta len na písomné vyžiadanie orgánu činného v trestnom konaní na účely trestného konania.*

*Podľa § 93 ods. 1 Zákona o bankách zamestnanci banky a pobočky zahraničnej banky, ako aj členovia štatutárneho orgánu alebo dozornej rady banky, hypotekárny správca a jeho zástupca a osoby vykonávajúce preklad alebo činnosť podľa § 92 ods. 3, sú povinné zachovávať mlčanlivosť vo veciach týkajúcich sa záujmov banky a pobočky zahraničnej banky alebo ich klientov, ak tento zákon neustanovuje inak.*

*Z dôvodov uvedených v § 91 ods. 3 až 7 a v § 92 ods. 1 až 5 Zákona o bankách, ich štatutárny orgán banky alebo vedúci pobočky zahraničnej banky tejto povinnosti zbaví. Povinnosť mlčanlivosti podľa tohto odseku neplatí voči osobám povereným výkonom bankového dohľadu.*

*Podľa § 132 ods. 2 Trestného poriadku, svedka možno vypočúvať len do miery nevyhnutnej pre trestné konanie. Môžu sa mu klásť otázky na doplnenie výpovede alebo na objasnenie neúplností, nejasností alebo rozporov. Otázky sa musia klásť ohľaduplne a zrozumiteľne. Svedkovi sa nesmú klásť otázky, v ktorých je obsiahnuté, ako na otázku odpovedať, otázky klamlivé ani otázky, ktoré by obsahovali skutočnosti, ktoré sa majú zistiť až z jeho výpovede.*

Z listín obsiahnutých v spise vyplýva, že:

- podľa úradného záznamu (č. listu 170) spísaného dňa 4.9.2006, podpísaného Mgr. Petrom Horákom, bola dňa 25.8.2006 o 22.50 hod. Hedviga Malinová dotazovaná na blokáciu odcudzenej platobnej bankomatovej karty, na čo poškodená uviedla, že je blokováná, pričom pri tejto informácii mali byť prítomní: Mgr. Mullner, por. Smreček, technik kpt. Segiň;
- podľa úradného záznamu (č. listu 171) spísaného dňa 31.8.2006, podpísaného npor. Pračkom a npor. Pechom, bola dňa 31.8.2006 vykonaná operatívna previerka v Slovenskej sporiteľni, a.s. v Nitre, za účelom preverenia bankomatovej karty odcudzenej poškodenej, pričom bolo zistené, že do dňa 31.8.2006 nebola blokováná; z tohto úradného záznamu ďalej vyplýva, že bolo zistené, že dňa 31.8.2006 prišla poškodená spolu s matkou na pobočku SLSP v okrese Dunajská Streda, kde kontrolovali pohyb na účte; ďalej z tohto úradného záznamu vyplýva, že v SLSP bola ponechaná žiadosť o poskytnutie týchto údajov s tým, že písomná odpoveď zo SLSP príde poštou;
- podľa listiny (č. listu 172), označenej ako žiadosť o poskytnutie informácie zo dňa 31.8.2006, žiadal vyšetrovateľ Mgr. Peter Horák od Slovenskej sporiteľne, a.s. Nitra, informáciu, či bankomatová karta evidovaná na meno Hedviga

Malinová, bola blokována od 25.8.2006 do dnešného dňa; ako z obsahu tejto žiadosti ďalej vyplýva, na tejto sa nachádza pečiatka Slovenská sporiteľňa, a.s., obsahujúca tieto údaje: označenie Slovenská sporiteľňa, a.s., doručené dňa: 31-08-2006, 3007-30 a na tejto pečiatke sa nachádza nečitateľný podpis neznámej osoby; na písomnosti sa ďalej nachádza rukou napísaný text nasledujúceho znenia: „Dnešného dňa 31.8. (konštatujeme, že dátum je prepísaný a pôvodne sa tam nachádzala číslica 30 a nie 31) boli overiť pohyb na účte. NEBLOKOVANÁ!“;

- ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného Hedvigy Malinovej zo dňa 25.8.2006 (č. listu 28 až 29), táto bola vypočutá tohto dňa v čase od 22,15 hod. do 22,45 hod.;
- ako vyplýva z písomného potvrdenia Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.9.2006, dňa 25.8.2006 o 09:01:18 hod. bol zadán zákaz na PK č. \_\_\_\_\_, pričom žiadosť o zrušenie zákazu na platobnú kartu bola dňa 31.8.2006 .

Je zrejmé, že vo veci konajúci vyšetrovateľ postupoval v priebehu celého vyšetrovania s absolútnou neodbornosťou a nerešpektoval ustanovenia Trestného poriadku.

Svojim postupom nielenže porušoval ustanovenia Trestného poriadku, ale aj ustanovenia iných právnych noriem.

Tvrdím, že pokiaľ by vyšetrovateľ rešpektoval zákon a postupoval tak ako mu tento ukladá, už 31.8.2006 mohlo byť jasné, že moja platobná karta bola riadne blokována, a že k jej odblokovaniu došlo 31.8.2006.

Nezákonný postup vyšetrovateľa mal za následok nielen porušenie ďalších mojich práv, ku čomu sa vyjadrim neskôr, ale aj nedôsledné zistenie skutočného stavu veci a ďalej, najneskôr odo dňa 31.8.2006, zavedenie celého vyšetrovania nesprávnym smerom ( neviem posúdiť či úmyselné, alebo neúmyselné ) .

Najneskôr odo dňa 31.8.2006 sa totiž súčasťou vyšetrovacieho spisu , hoci zákon porušujúcou, stala listina obsahujúca dezinformáciu o tom, že platobná karta nebola blokována. Takto zistená dezinformácia, zapísaná na žiadosť vyšetrovateľa, bola samozrejme a logicky v rozpore s tvrdením poškodenej zo dňa 25.8.2006, keď som o 22,50 hod. pravdepodobne uviedla vyšetrovateľovi informáciu mimo výsluch poškodenej, že platobná karta bola blokována dňa 25.8.2006, pretože bola a je nepravdivá.

Tvrdím, že následkom tohto postupu príslušníkov policajného zboru Slovenskej republiky došlo ku zvratu v zisťovaní skutočného stavu veci a začala byť zákonným a nezákonným spôsobom preukazovaná už iba moja nehodnovernosť, ako i to, že som si všetko vymyslela.

Predpokladám, že pokiaľ by totiž vyšetrovateľ mal skutočný záujem o zistenie skutočného stavu veci, už dňa 31.8.2006, pri zistení rozporu, by si najskôr začal hodnotiť to, akú hodnovernosť má mnou podaná informácia v deň útoku, navyiac poskytnutá o 22,50 hod. ( i keď bolo vždy ľahko zistiteľné, že táto informácia o blokovaní platobnej karty bola pravdivá ) a až následne by z tejto informácie začal robiť pre vyšetrovanie ďalekosiahle závery.

Vo veci konajúcej vyšetrovateľovi ale stačilo, že na svojej žiadosti adresovanej SLSP mal **nad prijímacou pečiatkou ( !!!!! )** Slovenskej sporiteľne, a.s. rukou napísané slovo: „ NEBLOKOVANÁ! “, a inak jasne nesúvisiaci text , že bol overovaný pohyb na účte.

Je zrejmé, že vyšetrovateľ policajného zboru nielenže nerozlíšil medzi informáciou o pohybe na účte a informáciou o blokovaní platobnej karty, ale tiež to, že neskúmal, kto je autorom rukou písaného textu na jeho žiadosti adresovanej banke.

Svoju písomnú žiadosť adresovanú banke, obsahujúcu dezinformačnú, rukou napísanú vetu neznámeho autora, spravil pritom súčasťou vyšetrovacieho spisu.

Je zarážajúce a právne neprípustné, že vyšetrovateľ buď nepočkal na písomnú odpoveď banky, alebo pokiaľ mu táto došla, tak ju zatajil, pretože ako vyplýva

z úradného záznamu npor. Pračku a npor. Pechu, banka mala dať písomnú odpoveď, ktorá mala prísť vyšetrovateľovi poštou.

Postup vyšetrovateľa nemôže mať právne zdôvodnenie, pretože vyšetrovateľ nechal bez povšimnutia skutočnosť, že na jeho písomnej žiadosti je iba prijímacia pečiatka banky, ktorá samozrejme nielenže nemôže potvrdzovať podpis štatutárneho zástupcu banky, ale ani nemôže potvrdzovať podpis nikoho, pretože preukazuje iba to, kedy bola písomnosť banke doručená.

Postup vyšetrovateľa ďalej nemôže mať právne zdôvodnenie preto, lebo už výsledok „operatívneho zisťovania“ dňa 31.8.2006 nemohol byť objektívny a zákonný. Pracovníci banky totiž nemohli dať, zo zákonných dôvodov, príslušníkom Policajného zboru Slovenskej republiky ani pozitívnu a ani negatívnu informáciu, pretože na informácie o mne, ako klientovi banky, sa vzťahujú ustanovenia Zákona o bankách.

Všetky údaje týkajúce sa mojej osoby ako klienta Slovenskej sporiteľne, a.s., sú takto predmetom bankového tajomstva a tieto informácie je možné získavať iba spôsobom, ktorý umožňuje zákon.

Páni npor. Pračko a npor. Pecho takto dňa 31.8.2006 údajnou „operatívnou previerkou“ v Slovenskej sporiteľni, a.s. nemohli zistiť o blokovani platobnej karty vôbec nič. Teda spôsobom, ktorý neupravuje ani Zákon o bankách, ani Trestný poriadok, nemohli zistiť údaje, resp. informácie o neblokovaní karty, ktoré napísali do svojho úradného záznamu zo dňa 31.8.2006.

Tu tvrdím, že vyšetrovateľovi muselo byť známe znenie Zákona o bankách, a teda i to, že v priebehu dňa 31.8.2006, z časového hľadiska, nebolo možné stihnúť nasledujúce právne udalosti predpokladané zákonom, a tak objektívne, zákonne a pravdivo zistiť skutočný stav veci s blokáciou platobnej karty :

- podanie písomnej žiadosti o poskytnutie informácie tvoriacej predmet bankového tajomstva orgánom činným v trestnom konaní,
- doručenie písomnej žiadosti banke,
- kontrola obsahu žiadosti bankou,

- pozbavenie povinnosti zachovávať mlčanlivosť (§ 93 ods. 1 Zákona o bankách) pracovníka banky poskytujúceho informáciu tvoriacu bankové tajomstvo, štatutárnym zástupcom banky,
- poskytnutie písomnej informácie bankou, ktorá by sa stala listinným dôkazom v trestnom konaní.

Zdôrazňujem tu predovšetkým, že orgánom činným v trestnom konaní je iba vyšetrovateľ policajného zboru.

Úradné záznamy, povýšené vyšetrovateľom policajného zboru na úroveň dôkazu – výsluch svedka, je postup protiprávny a zakladá svojvôľu v trestnom konaní.

Všetky údaje, ktoré sú obsiahnuté v úradných záznamoch, mali byť predmetom riadneho dokazovania, pričom „operatívne previerky“ používané ako dôkaz proti mne v konaní, v ktorom vystupujem ako poškodená, sú degradáciou celého ústavného a právneho poriadku Slovenskej republiky, ako i neodborným - či už úmyselným alebo neúmyselným, manipulovaním s dokazovaním v trestnom konaní, vykonávaným orgánmi činnými v trestnom konaní.

V tejto časti nakoniec vyslovujem vážnu obavu a dôvodné podozrenie z toho, že údaj „NEBLOKOVANÁ!“ bol napísaný na písomnosť označenú ako žiadosť vyšetrovateľa o poskytnutie informácie, inou osobou, ako ktorýmkoľvek, či už povinnosť zachovávať mlčanlivosť porušujúcim alebo neporušujúcim zamestnancom banky. V úradnom zázname npor. Pračka a npor. Pecha sa totiž uvádza, že písomná odpoveď zo SLSP príde poštou a nie, že informácia o neblokovaní platobnej karty je vyznačená na žiadosti vyšetrovateľa.

Písomná informácia obsiahnutá na žiadosti vyšetrovateľa zo dňa 31.8.2006, a to zdôrazňujem, je lož a to bez akéhokoľvek právneho a dôkazného významu, pretože, ako už bolo uvedené, pod písomnou informáciou nie je riadna pečiatka banky, ale iba pečiatka potvrdzujúca doručenie písomnosti banke.

Neodbornosť a nezákonnosť v postupe vyšetrovateľa tiež vyplýva z postupu, keď v rozpore so znením Zákona o bankách, začali byť príslušníkmi policajného zboru

Slovenskej republiky o mojej osobe zhromažďované informácie tvoriace predmet bankového tajomstva bez toho, aby bola banke daná zákonom vyžadovaná písomná žiadosť o ich poskytnutie.

Ako totiž vyplýva z písomnej žiadosti vyšetrovateľa zo dňa 31.8.2006, táto písomná žiadosť sa vzťahuje iba na zisťovanie, či platobná karta bola blokováná od 25.8.2006 doposiaľ, no nie na zisťovanie, či bol pohyb na účte Hedvigy Malinovej.

Rukou písaný text neznáameho autora, nachádzajúci sa na uvádzanej žiadosti vyšetrovateľa, pritom uvádza informáciu, že bol zisťovaný aj pohyb na účte poškodenej.

Jednoznačným dôkazom, že vyšetrovateľ používal ním zabezpečenú dezinformáciu ako dôkaz svedčiaci o tom, že som si celú udalosť zo dňa 25.8.2006 vymyslela, je ním zaprotokolovaná otázka obsiahnutá v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 9.9.2006, strana 5 zápisnice, keď mi položil klamlivú otázku nasledujúceho znenia : „ Vo svojej výpovedi ste uviedli, že odcudzenú bankomatovú kartu ste dali zablokovať, prečo našim preverovaním bolo zistené, že táto karta nebola zablokovaná ? “.

Ako dôkaz v prílohe predkladám potvrdenie Slovenskej sporiteľne, a.s. zo dňa 21.9.2006.

- b) Vyšetrovateľ policajného zboru už najneskôr od 25.8.2006 ( úmyselne, alebo neúmyselne ) vniesol do trestného konania chaos v popisovaní protiprávneho konania ( skutku ), keď už v uznesení o začatí trestného stíhania uviedol, že som hovorila do mobilného telefónu maďarským jazykom, pričom tento ním spôsobený stav bol za účelom zakrytia neodborného postupu v trestnom konaní, použitý ako dôkaz nasvedčujúci tomu, že som si útok proti mojej osobe vymyslela a na moje zosmiešnenie pred verejnosťou.**

Z listín obsiahnutých v spise vyplýva, že:



- ako vyplýva z uznesenia vyšetrovateľa policajného zboru zo dňa 25.8.2006, v tomto sa v jeho výrokovej časti uvádza, že :  
*„ ... páchatelia potom , čo poškodená Hedviga Malinová, nar. , bytom , hovorila do mobilného telefónu maďarským jazykom ... “ ;*
- ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 25.8.2006 , ktorý sa podľa obsahu zápisnice uskutočnil v čase od 12,30 hod. do 13,50 hod. ( strana č.7 ) , vypočúvaná uviedla , že :  
*„ ... som niekomu odpovedala v maďarskom jazyku, ale či to bolo niekomu do telefónu, pričom moje tel. číslo bolo , alebo som niekomu odpovedala priamo osobne, kto išiel okolo – neviem teda , ako to presne bolo ... “ ;*
- ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 9.9.2006, ktorý sa podľa obsahu zápisnice uskutočnil v čase od 8,45 hod. do 12,45 hod. ( strana č.3 ) , vypočúvaná uviedla , že :  
*„ ...Toto stretnutie známej osoby mohlo byť aj predtým počas tej cesty zo stanice na UKF. V tej dobe som taktiež mohla telefonovať, s kým som mohla telefonovať neviem, neviem ani z akého miesta som telefonovala. ... “ ;*
- ako vyplýva zo zápisnice o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 9.9.2006 , ktorý sa podľa obsahu zápisnice uskutočnil v čase od 8,45 hod. do 12,45 hod. ( strana č.5 ) , vypočúvaná na otázku vyšetrovateľa uviedla , že :  
*„ Ja som netvrdila, že som telefonovala. Pripustila som, že ma mohol niekto stretnúť. Neviem meno osoby, ktorú som stretla. Počas stretnutia s touto osobou som komunikovala v maďarskom jazyku. Je to logické, nakoľko som bola oslovená tými mužmi : „ Na Slovensku po slovensky . Neviem tiež vysvetliť prečo po následnej medializácii a hľadaní svedkov, sa mi táto známa osoba neozvala a nepýtala sa ma čo sa to stalo po tom, čo sme sa stretli. “.*

Z uvedených citácií výpovedí poškodenej je bez akýchkoľvek pochybností zistiteľné, že poškodená dňa 25.8.2006 a počas celého ďalšieho priebehu trestného konania ( vo výpovediach pred vyšetrovateľom) stále udávala rovnaké tvrdenia adekvátne stavu jej pamäti.

Dňa 25.8.2006 takto preukázateľne nemohol mať vyšetrovateľ k dispozícii, vo výrokovej časti uznesenia zo dňa 25.8.2006 uvádzané skutkové zistenie, že pred útokom poškodená jednoznačne komunikovala v maďarskom jazyku mobilným telefónom ( obsah výpovede poškodenej bol o alternatívnych možnostiach komunikácie v maďarskom jazyku ).

Vyšetrovateľ takto následkom vlastného neodborného zlyhania, hneď na začiatku trestného stíhania, vniesol do trestného konania skutkový chaos a v priebehu vyšetrovania považoval za postačujúce, že mal za preukázané nepoužitie mobilného telefónu poškodenej v kritickom čase. Z takéhoto postupu vyšetrovateľa ale tiež vyplýva, že žiadnym spôsobom nezisťoval ďalšiu alternatívu, teda kto mohol s poškodenou komunikovať v maďarskom jazyku osobne.

Podľa súčasného stavu pamäte poškodenej, osobná komunikácia poškodenej v maďarskom jazyku s inou osobou prebehla tak, že poškodená odpovedala posádke motorového vozidla na otázky týkajúce sa správnej cesty do Nových Zámkov. Toto motorové vozidlo malo poznávaciu značku Maďarskej republiky.

Pokiaľ by vyšetrovateľ policajného zboru hneď od počiatku správne slovne formuloval skutkové zistenia, vyšetrovanie naozaj mohlo viesť ku zisteniu a usvedčeniu páchatel'ov trestnej činnosti a nie ku zavedeniu celého vyšetrovania ku výsledku, že sa trestný čin nestal.

Opätovne zdôrazňujem, že vyšetrovateľom bola následne verejnosti predložená lož, že poškodená telefonovala z mobilného telefónu, pretože poškodená uviedla alternatívne možnosti komunikácie v maďarskom jazyku.

Jednoznačným dôkazom, že vyšetrovateľ používal ním chaoticky pochopenú informáciu o komunikácii v maďarskom jazyku ako jedinú a správnu, je ním zaprotokolovaná otázka obsiahnutá v zápisnici o výsluchu svedka – poškodeného zo dňa 9.9.2006, strana 5 zápisnice , keď položil poškodenej, po jej odpovedi na jeho otázku, či nevie uviesť meno osoby s ktorou telefonovala , resp. známej osoby, ktorú stretla, ďalšiu otázku nasledujúceho znenia : „ Ako teda vysvetlíte, že naposledy z uvedenej karty bolo telefonované dňa 24.8.2006. “.

Táto otázka zároveň potvrdzuje, že vyšetrovateľ vo svojej snahe preukázať ním si predstavovanú nepravdu o vymyslení si útoku na osobu poškodenej, kládol tejto zákonom zakázané klamlivé otázky ( takýchto otázok bola dňa 9.9.2006 položená väčšina) .

**c) Vyšetrovateľ policajného zboru dezinterpretoval ( úmyselne ) výsledky zákonne a nezákonne vykonaných dôkazov tak, že pri jednotlivých dôkazných celkoch ( dôkazy týkajúce sa preukazovania tej istej skutočnosti ) použil výsledky jednotlivých dôkazov iba v prospech jeho predstavy, že som si útok na moju osobu vymyslela.**

Takéto moje tvrdenie preukazujem jednak obsahom odôvodnenia sťažnosťou napadnutého uznesenia vyšetrovateľa a ďalej znením klamlivých otázok, ktoré mi vyšetrovateľ položil dňa 9.9.2006 :

Otázka vyšetrovateľa : „ *Vo svojej výpovedi ste uviedli, že odcudzenú bankomatovú kartu ste dali zablokovať, prečo našim preverovaním bolo zistené, že táto karta nebola zablokovaná ?* “

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku napriek tomu, že buď nemal informáciu o blokovaní platobnej karty, alebo napriek svojej vedomosti o blokovaní platobnej karty. Platobná karta pritom bola v čase od 25.8.2006 do 31.8.2006 blokovaná.

Tvrdím, že účelom polozenia tejto otázky bolo, napriek skutočnej pravde o blokácii platobnej karty, dostať do mojej výpovede, resp. do zápisnice, rozpory medzi mojou výpoveďou a objektívne zistenými skutočnosťami a týmto preukázať zmätočnú predstavu vyšetrovateľa o vymyslení si útoku proti mojej osobe.

Otázka vyšetrovateľa : „*Ako teda vysvetlíte, že naposledy z uvedenej karty bolo telefonované dňa 24.8.2006.* “.

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku bez ohľadu na obsah mojich tvrdení, keď som podľa stavu mojej pamäti uvádzala alternatívne možnosti komunikácie v maďarskom jazyku pred útokom. Bez povšimnutia pritom nechal fakt, že mobilný telefón, ktorý som mala v čase útoku proti mojej osobe pri sebe, bol mojou matkou, podobne ako karta, zablokovaný napriek tomu, že tento mi nebol odcudzený.

Tvrším, že účelom polozenia i tejto otázky bolo napriek skutočnej pravde o mnou uvádzaných alternatívnych možnostiach komunikácie v maďarskom jazyku, dostať do mojej výpovede, resp. do zápisnice, rozpory medzi mojou výpoveďou a objektívne zistenými skutočnosťami a týmito opätovne preukázať zmätočnú predstavu vyšetrovateľa o vymyslení si útoku proti mojej osobe.

Otázka vyšetrovateľa : „ *Vyjadrite, akým spôsobom sa dostali sliny na zadnú časť obálky na lepiacu časť* “.

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku bez ohľadu na skutočnosť, že pri skúmaní zhodnosti DNA nebol zisťovaný pôvod biologického materiálu, ktorý obsahoval moju DNA na samolepiacej časti obálky ( inak ani na známke ) .

Tvrším, že účelom polozenia i tejto otázky bolo, napriek prirodzenej vyšetrovateľovej neznalosti problematiky súvisiacej s DNA, dostať do mojej výpovede, resp. do zápisnice, rozpory medzi mojou výpoveďou a objektívnymi dôkazmi. Takto sa vyšetrovateľ pokúsil preňho síce pochopiteľným, no prirodzene neodborným a absolútne neprípustným spôsobom do vyšetrovacieho spisu „ uviesť “ novú, no iba ním vymyslenú nezmyselnosť, že som slinami lepila samolepiacu ( ! ) časť obálky.

Otázka vyšetrovateľa : „ *Na základe vykonanej expertízy z odboru chémiá bolo zistené, že blúzka nenesie znečistenie trávou, zeminou, vyjadrite sa k tomu, nakoľko v uvedenej blúzke ste ležali v trávnom poraste na zemi* “.

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku predovšetkým bez ohľadu na skutočnosť, že nemal zistené miesto kde som ležala, a teda miesto, na ktorom by mohol zistiť kvalitu jeho povrchu. Nemal takto zistené miesto, kde by som sa určite musela v prípade môjho ležania zašpiniť na blúzke. I tak ale nechal bez povšimnutia skutočnosť, že som blúzku mala spredu roztrhnutú po celej dĺžke, takže pokiaľ som ležala na bruchu, nemusela som ležať na prednej časti blúzky a zašpinenú by som mala podprsenku a sukňu, čo som aj mala.

O úmysle vyšetrovateľa , a to bez akýchkoľvek pochybností, položiť zákonom neprípustnú otázku, je nasledujúci text znaleckého posudku ( nie expertízy ) Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ, uvedený na čísle listu 94 vyšetrovacieho spisu :

**„ Chémia**

**Predložená biela blúzka s ornamentom, bola vizuálne a mikroskopicky preskúmaná. Skúmaním bola na jej ľavom rukáve na záhyboch textílie zistená prítomnosť tenkých čiernych pásikov olejového charakteru. Znečistenie obsahovalo nedostatočné množstvo materiálu potrebné k chemickému skúmaniu. “**

Vyšetrovateľ mi takto nielen položil máťúcu otázku, na ktorú som mu ja prirodzene nevedela odpovedať, ale jej obsahom sám preukázal, že buď nepozná obsah ním zabezpečených dôkazov, alebo tieto úmyselne skresľuje. V čase položenia otázky som nepoznala obsah znaleckého posudku a vyššie uvedené konštatovanie vyšetrovateľ do otázky nezahrnul.

Tvrdím, že účelom položenia tejto otázky bolo, napriek výsledku znaleckého dokazovania , „ vniest “ do vyšetrovacieho spisu opätovne pochybnosť o hodnovernosti mojej osoby, a takto bez ďalších skutkových zistení docieľiť bezproblémové zastavenie trestného stíhania .

Je zarážajúce, že vyšetrovateľ najskôr riadne nezistil miesto spáchania trestného činu, presné miesta znečistenia ďalších súčastí môjho oblečenia z kritického dňa a úplne ponechal bez povšimnutia obsah znaleckých zistení. Ešte viac je ale zarážajúce, že tento absolútne neodborný a neprofesionálny postup vyvrcholil mojou verejnou dehonestáciou, za použitia nepravdivých a neúplných informácií týkajúcich sa môjho oblečenia z kritického dňa.

Otázka vyšetrovateľa : *„Na základe predložených expertíz z odboru grafológia boli zistené zhody Vášho písma na blúzke, liste, ktorý Vám prišiel s Vašimi dokladmi a s vyžiadanými žiadosťami o pas. Vyjadrite sa k uvedenému.*

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku bez ohľadu na skutočný obsah konštatovaní údajného znaleckého posudku ( nie expertízy ).

Ako vyplýva z celého obsahu otázky vyšetrovateľa, „ expertíza “ ( hoci išlo údajne o znalecký posudok ) mala preukázať nasledujúci stav veci :

- na blúzke je nespochybniteľne moje písmo,
- na liste, ktorý mi prišiel je nespochybniteľne moje písmo,
- na mojich dokladoch je nespochybniteľne moje písmo,
- na žiadostiach o pas je nespochybniteľne moje písmo,
- moje písmo na blúzke, liste, dokladoch a žiadostiach o pas, má zistené zhody, a to všetkých písmen ( použil slovný výraz „ zhody Vášho písma “ ),
- pre tento stav veci mám mať nejaké vyjadrenie.

Pokiaľ je vôbec časť údajného znaleckého posudku, týkajúca sa grafológie, vôbec znaleckým posudkom (tvrdíme že nie je), táto jeho časť určite neobsahuje závery urobené vyšetrovateľom do mne položenej otázky.

Doposiaľ nikto neskúmal, aké písomnosti boli predložené na porovnanie, resp. či ja som autorkou textov na týchto písomnostiach napísaných.

Znalecký posudok sa vo svojich záveroch pohybuje iba v rovine pravdepodobnosti zhodnosti pisateľa textov, napísaných na dámskej blúzke a mne doručenej obálke a taktiež v rovine pravdepodobnosti tvrdenia, že ich pisateľkou som ja.

Určite pritom neobsahuje závery urobené vyšetrovateľom, že v znaleckom posudku boli zistené zhody môjho písma na blúzke, liste, mojimi dokladmi a žiadosťami o pas.

Takýmto znením mne položenej otázky sa podľa môjho názoru vyšetrovateľ pokúsil preklenúť závery znaleckého ústavu vyjadrujúce pravdepodobnosť, a dostať tieto do roviny absolútnej nespochybniteľnosti jeho predstavy, že prepadnutá som nebola a texty na blúzke a obálke som si napísala sama.

Otázka vyšetrovateľa : „ *Súdny znalec vylúčil otras mozgu, boli ste v bezvedomí ?* “

Vyšetrovateľ mi položil túto klamlivú otázku bez ohľadu na skutočnosť, že som nikdy neuvádzala utrpenie otrasu mozgu.

Vyšetrovateľ opätovne , bez akéhokoľvek zákonného predpokladu, začal riešiť odbornú otázku, či stav bezvedomia môže nastať iba následkom otrasu mozgu. Túto, ako vyplýva z obsahu jeho otázky, si aj sám zodpovedal tak, že nemôže.

Uvedeným znením otázky sa vyšetrovateľ doznal ku tomu, že vychádzal a vychádza z vlastnej úvahy, že bezvedomie človeka môže byť iba ako následok otrasu mozgu človeka.

Takéto zistenie postupu vyšetrovateľa nepovažujem za potrebné ďalej komentovať, konštatujem iba, že je dôkazom o jeho absolútnej neodbornosti a neprofesionálnosti .

Otázka vyšetrovateľa : „ *Súdny znalec z odboru zdravotníctva vylúčil zranenia, ktoré ste utrpeli pri údajnom útoku ?* “

Pri tejto klamlivej otázke je iba veľmi ťažko zistiteľné, či ide vôbec o otázku, pretože veta obsahuje iba úsudok vyšetrovateľa, hodnotiaci dôkazný stav vecí.

Konštatovanie vyšetrovateľa ale považujem za veľmi dôležité pri zisťovaní zákonnosti a dôvodnosti jeho rozhodnutia. Vyšetrovateľ totiž protokoloval ako otázku absolútnu lož.

Ako vyplýva zo záverov znaleckého posudku znalca MUDr. Š K , tento nevyslovil na žiadnom mieste písomne vyhotoveného znaleckého posudku záver, vyjadrený vyšetrovateľom do konštatovania, obsiahnutého v jeho otázke !

Naopak, znalec potvrdzuje, že som mohla utrpieť niektoré, dňa 25.8.2006 objektívne zistené poranenia.

V znaleckom posudku znalec konkrétne konštatuje :

- poškodená utrpela povrchovú ranu, odreninu na dolnej pere v pravo ( strana 12 posudku ),
- mnohopočetné pohmoždenie oboch stehien ( tiež strana 12 posudku ).

I keď je samozrejme otázkou ďalšieho podrobného odborného dokazovania, aké zranenia som dňa 25.8.2006 utrpela, i súčasný stav dôkazov, ktorých obsah je súčasťou vyšetrovacieho spisu, už preukazuje, že vyšetrovateľ nepoznal a nepozná obsah výsledkov ním zabezpečeného dokazovania, alebo tieto úmyselne skresľoval, aby mu takto bolo umožnené zastavenie trestného stíhania.

V mne položenej otázke vyšetrovateľom dňa 25.8.2006, ide o hrubé skresľovanie výsledkov dokazovania v trestnom konaní, ktorého účelom bolo pravdepodobne spochybnenie všetkých objektívnych zistení, ktoré dňa 25.8.2006 učinili všetci lekári, ktorí ma tohto dňa videli, alebo vyšetrovali a ktorých som ja mimochodom nikdy v minulosti pred útokom nevidela.



Pri týchto zisteniach je pritom zarážajúce a zároveň svedčiace minimálne o neodbornosti a povrchnosti v postupe vyšetrovateľa, pretože keď som tomuto na predposlednú otázku uviedla, že som musela vyhľadať lekársku odbornú pomoc psychiatra, túto skutočnosť ponechal úplne bez povšimnutia a nevykonal žiadne dôkazy súvisiace s psychickou traumou, ktorú som dňa 25.8.2006 utrpela.

V tejto časti nakoniec uvádzam, že skôr uvedené otázky vyšetrovateľa mi boli položené vyšetrovateľom počas výsluchu dňa 9.9.2006, ktorý sa uskutočnil po dni 25.8.2006 - ako dni môjho napadnutia.

Vyšetrovateľ ma na tento výsluch nielenže v rozpore so zákonom nechal predviesť a počas výsluchu ma bez príkazu príslušného súdu natáčal videokamerou, ale počas tohoto výsluchu sa ma kladením väčšinou klamlivých otázok pokúšal prinútiť ku priznaniu, že som si celý útok na moju osobu vymyslela.

O dva dni na to vyšetrovateľ trestné stíhanie zastavil.

**d) Obsahom spisu Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Úradu justičnej a kriminálnej polície č.k. ORP-810/OVK-NR-06PH je preukázateľné, že vo veci konajúci vyšetrovateľ sa nielenže nevysporiadal s dôkazmi, ktoré sám vykonal, ale tieto ani neposkytol pre znalecké dokazovanie v odbore zdravotníctvo a farmácia, odvetvie traumatológia.**

Ako je možné zistiť, označený spis Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Úradu justičnej a kriminálnej polície, obsahuje zápisnice o výsluchu nasledujúcich svedkov, s uvedením ich nasledovných častí výpovedí :

Zápisnicu o výsluchu svedka A S ( č.l. 43-45 ), ktorá vo svojej výpovedi tiež uviedla :

*„ ... Bola celá krvavá na tvári - krvácala z čela spod korienkov vlasov a tiež krvácala z nosa. Už mala opuchnuté líca a pery. Mala modriny stehne niektorej nohy,*

*presne neviem povedať ktorej. ... Zápästia obidvoch rúk, po rukávy na blízke, mala veľmi červené, neboli krvavé. ...“*

Zápisnicu o výsluchu svedka D N ( č.l. 49-50 ), ktorá vo svojej výpovedi tiež uviedla :

*„ ...uvideli sme študentku, ktorá sedela na chodbe, na stoličke a táto študentka sa celá triasla, najmä jej ruky... Videla som, že má krvavú hlavu, dobitú hlavu, dobitú tvár, modriny po stehnách, tieto boli modrej farby...“*

Zápisnicu o výsluchu svedka K P ( č.l. 51 - 55 ), ktorý vo svojej výpovedi tiež uviedol :

*„ ... a celá sa triasla. ... Taktiež som videl, že na oboch lýtkach má modriny. ...“*

Zápisnicu o výsluchu svedka Ž B ( č.l. 56 - 57 ), ktorá vo svojej výpovedi tiež uviedla :

*„ ... Mala opuchnuté líce a oko. ...“*

Zápisnicu o výsluchu svedka R Ď ( č.l. 57 - 58 ), ktorá vo svojej výpovedi tiež uviedla :

*„ ...Táto utekala, bola nepokojná a rozrušená. ... Všimla som si na jej tvári, že mala opuch na ľavej časti tváre, mala niečo červené pod očami, pravdepodobne krv, neviem posúdiť, či plakala. ... “*

Zápisnicu o výsluchu svedka MUDr. P K ( č.l. 63 - 64 ), ktorý vo svojej výpovedi tiež uviedol :

*„ Ja som vykonal prvotné vyšetrenie a ošetrovanie. ... Ja som pri vyšetrení zistil pohmoždenie prednej brušnej steny a pohmoždenie tváre, stehien oboch.*

Ako je možné ďalej zistiť , označený spis Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Úradu justičnej a kriminálnej polície ďalej obsahuje lekárske správy s nasledujúcimi časťami ich obsahu :

Lekársku správu MUDr. P K 25.8.2006 ( č.l. 174 ) :

*„ Dňa 25.8.2006 bol v tunajšom zdravotníckom zariadení vyšetrený pacient :  
pohmoždenie tváre, podozrenie na otras mozgu.*

*U pacienta bola zistená táto diagnóza : pohmoždenie brušnej steny,  
pohmoždenie prednej strany stehien, vaginálne krvácanie. “*

Lekársku správu Fakultnej nemocnice Nitra, Gynekologicko-pôrodníckej  
kliniky v Nitre zo dňa 25.8.2006 ( č.l. 175 ) :

*„ Dňa 25.8.2006 bol v tunajšom zdravotníckom zariadení vyšetrený pacient :  
Hedviga Malinová.*

*U pacienta bola zistená táto diagnóza : Gynekologický nález negatívny*

*Iné dôležité zistenia : Krvné podliatiny po prstoch páchatel'a na vonkajších  
stranách oboch stehien.*

Zo znaleckého posudku MUDr. Š K , znalca v odbore zdravotníctvo  
a farmácia, odvetvie traumatológia, zo dňa 7.9.2006, číslo 75/2006, je možné na strane  
2 znaleckého posudku ( č.l. 75 ) zistiť, že:

*„ Posudok je vypracovaný podľa zdravotnej dokumentácie poškodenej,  
osobného vyšetrenia poškodenej, vlastných klinických skúseností znalca a na základe  
štúdia odbornej literatúry, ktorá bude uvádzaná v citáciách. “*

Vyšetrovateľ policajného zboru mal takto na základe ním vykonaného  
dokazovania, hoci tvrdím, že neúplného ( nevypočul všetky osoby, ktoré mohli po  
mojom príchode do školy pozorovať moje zranenia ), dostatok dôkazov svedčiacich  
o tom, aký bol môj duševný a fyzický stav po mojom príchode do školy.

Zákonne poučení svedkovia mu popísali, aké zranenia na mojom tele pozorovali.  
Tieto zistenia ponechal vyšetrovateľ bez akejkoľvek pozornosti a po ich zabezpečení  
ich ani nepredložil znalcovi.

Obdobne ponechal bez povšimnutia objektívne zistenia obsiahnuté v lekárskech  
správkach a ku týmto nevykonával žiadne ďalšie dokazovanie.

Dôkazy, uvedené v tejto časti odôvodnenia sťažnosti proti uzneseniu, pritom jednoznačne potvrdzujú mnou udávaný priebeh udalostí zo dňa 25.8.2006 a zároveň vyvracajú ničím nepodložené a zavádzajúce konštatovania vyšetrovateľa, že dokazovaním sú vylúčené zranenia, ktoré som útokom utrpela.

Domnievam sa, že uvedením konkrétnych dôkazov je dostatočne vecne preukázané, že vyšetrovateľ buď nepozná obsah ním vykonaných dôkazov, alebo vo veci postupoval účelovo, smerujúc len ku zastaveniu trestné stíhania.

**e) Vyšetrovateľ policajného zboru vykonal obhliadku miesta činu tak, že zo zápisnice je nezistiteľné, ako boli nájdené jednotlivé vecné stopy.**

Ako je zistiteľné z obsahu vyšetrovacieho spisu, ku obhliadke miesta činu tento obsahuje :

- zápisnicu o obhliadke miesta činu,
- fotodokumentáciu z miesta činu.

Preskúmaním obsahu zápisnice o obhliadke miesta činu nie je možné zistiť, kde ku násilnému konaniu proti mne došlo, resp. ako páchatelia prípadne nakladali s mojim telom po mojom upadnutí do bezvedomia.

Z nepochopiteľných dôvodov nebol spracovaný pri obhliadke miesta činu minimálne plán, alebo náčrt miest, na ktorých boli nájdené vecné stopy, v ich priestorových súvislostiach napríklad od chodníka, alebo pouličnej lampy.

Tento postup vyšetrovateľa, samozrejme za predpokladu, že vôbec obhliadku miesta činu vykonal, neumožňuje zistiť, kde presne ku môjmu prepadnutiu došlo a aká kvalita zemského povrchu na tom mieste bola.

Na strane jednej má táto neodbornosť, pri prevedení obhliadky miesta činu, za následok sťaženie možnosti vykonať v budúcnosti niektoré z dôkazov upravených Trestných poriadkom, no na strane druhej nebránila vyšetrovateľovi minimálne

verejnej prezentácii svojho rozhodnutia tvrdiť, že ak by som ležala na zemi, moja blúzka by musela byť špinavá.

**f) Vyšetrovateľ policajného zboru v rozpore s ustanovením § 90 ods. 1 Trestného poriadku , bez príkazu vecne a miestne príslušného prokurátora , zaobstaral pre účely trestného konania uložené počítačové údaje.**

*Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa § 90 ods. 1 Trestného poriadku, ak je na objasnenie skutočností závažných pre trestné konanie nevyhnutné uchovanie uložených počítačových údajov vrátane prevádzkových údajov, ktoré boli uložené prostredníctvom počítačového systému, môže predseda senátu a pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor vydať príkaz, ktorý musí byť odôvodnený aj skutkovými okolnosťami, osobe, v ktorej držbe alebo pod jej kontrolou sa nachádzajú také údaje, alebo poskytovateľovi takých služieb, aby*

- a) také údaje uchovali a udržiavali v celistvosti,*
- b) umožnili vyhotovenie a ponechanie si kópie takých údajov,*
- c) znemožnili prístup k takým údajom,*
- d) také údaje odstránili z počítačového systému,*
- e) také údaje vydali na účely trestného konania.*

*Podľa § 93 Trestného poriadku:*

*(1) Zápisnica o úkonoch podľa § 89 až 92 musí obsahovať aj dostatočne presný opis vy danej veci, odňatej veci, prevzatej veci alebo počítačových údajov, ktorý umožní určiť ich totožnosť.*

*(2) Osobe, ktorá vec alebo počítačové údaje vydala alebo ktorej boli vec alebo počítačové údaje odňaté, alebo od ktorej boli vec alebo počítačové údaje prevzaté, vydá orgán, ktorý úkon vykonal, ihneď písomné potvrdenie o prevzatí veci alebo počítačových údajov alebo rovnopis zápisnice. Osobu, ktorej vec alebo počítačové*

*údaje boli zaistené, o tom písomne vyrozumie orgán, ktorý vec alebo počítačové údaje prevzal.*

Ako je možné zistiť, označený spis Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Úradu justičnej a kriminálnej polície obsahuje aj nasledujúce písomnosti a fotografie:

- úradný záznam napísaný npor. Ivanom Borbélym a ppor. Romanom Mesárošom zo dňa 28.8.2006, ( č.1.164 ) z ktorého vyplýva, že dňa 28.8.2006 bola vykonaná previerka na Katedre maďarského jazyka a literatúry v Nitre; ďalej vyplýva z tohto úradného záznamu, že bolo zistené, že v počítači sekretárky pani N sa nachádzajú fotografie poškodenej, zhotovené prof. P krátko po nahlásení udalosti; sekretárka N ich na základe požiadania npor. Ivana Borbélyho a ppor. Romana Mesároša odoslala e-mailom vyšetrovateľovi mjr. Mgr.Horákovi, s čím súhlasila vedúca katedry A S
- úradný záznam napísaný npor. Ivanom Borbélym a ppor. Romanom Mesárošom zo dňa 28.8.2006, ( č.1.165 ) z ktorého vyplýva, že dňa 28.8.2006 bola vykonaná previerka na Katedre maďarského jazyka a literatúry v Nitre, ďalej vyplýva z tohto úradného záznamu, že fotografie, ktoré nafotil prof. K P boli uložené do počítača sekretárky p. N a táto ich dnešného dňa odoslala e-mailom vyšetrovateľovi mjr. Mgr.Horákovi,
- na číslach listu 160 až 163 sa nachádzajú fotografie poškodenej a dámskej blúzky spolu v počte 11 kusov.

Pretože vo veci konajúci vyšetrovateľ dňa 25.8.2006, alebo v nasledujúce najbližšie dni , nezabezpečil vyhotovenie fotodokumentácie mojich zranení, ktoré som utrpela , majú digitálne fotografie nafotené prof. P v trestnom konaní mimoriadnu dôkaznú hodnotu. Sú totiž , ako už bolo uvedené, ďalším objektívnym dôkazom o mojom fyzickom a psychickom stave dňa 25.8.2006, v čase bezprostredne po útoku na moju osobu.

Z hľadiska technického sú digitálne fotografie uloženými počítačovými údajmi, následkom čoho je potrebné pri ich zaobstarávaní pre účely trestného konania, vždy postupovať iba zákonom predpokladaným spôsobom.

Vyšetrovatel' policajného zboru, a mne neznámi príslušníci policajného zboru, v rozpore s ustanovením § 90 ods. 1 Trestného poriadku, bez toho, aby bol vydaný príkaz vecne a miestne príslušného prokurátora, bez potrebnej právomoci predpokladanej zákonom, požiadali a nechali si zaslať pravdepodobne 11 kusov fotografií mojej osoby o mojej blúzky v digitálnej forme, teda vo forme počítačových údajov.

Prvá protizákonnosť vyšetrovateľa policajného zboru samozrejme stvorila ďalšiu protizákonnosť, keď vo vyšetrovacom spise sa nenachádza zápisnica o vydaní počítačových údajov, predpokladaná zákonným ustanovením § 93 Trestného poriadku, zabezpečujúca umožnenie určenia totožnosti počítačových údajov kedykoľvek v budúcnosti.

Hoci v prípade potreby by som pre políciu digitálne fotografie zaobstarala sama, postup Polície Slovenskej republiky pri nakladaní, resp. pri zaobstarávaní počítačových údajov, obsahujúcich moje fotografie v digitálnej forme, je hrubým a závažným porušením právneho poriadku Slovenskej republiky. Je totiž neprípustné, aby si počítačové údaje obsahujúce moje osobné údaje, štátne orgány zabezpečovali iným, ako zákonom stanoveným spôsobom, teda bez písomného príkazu prokurátora.

Tvrdím, že ako občan Slovenskej republiky mám rovnaké práva, ako všetci ostatní občania a do týchto si nenechám zasahovať, a to či už úmyselným konaním príslušníkov policajného zboru, alebo ich neúmyselným konaním, zapríčineným ich absolútnym odborným a profesionálnym zlyhaním.

**g) Vyšetrovatel' policajného zboru urobil v trestnom konaní viacero výziev na vydanie vecí, dôležitých pre trestné konanie, no v rozpore s ustanovením § 93 ods. 1 Trestného poriadku o týchto úkonoch trestného konania nevyhotovil zápisnicu.**

*Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa § 89 Trestného poriadku:*

*(1) Kto má pri sebe vec dôležitú pre trestné konanie, je povinný ju na vyzvanie predložiť policajtovi, prokurátorovi alebo súdu; ak ju treba na účely trestného konania zaistiť, je povinný vec na vyzvanie týmto orgánom vydať. Pri vyzvaní ho treba upozorniť na to, že ak nevyhovie výzve, môže mu byť vec odňatá, ako aj na iné následky nevyhovenia.*

*(2) Povinnosť podľa odseku 1 sa nevzťahuje na listinu alebo inú vec, ktorej obsah sa týka okolnosti, o ktorej platí zákaz výsluchu, okrem prípadu, keď došlo k oslobodeniu od povinnosti zachovať vec v tajnosti alebo k oslobodeniu od povinnosti mlčanlivosti.*

*(3) Vyzvať na vydanie veci je oprávnený predseda senátu pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt.*

*Podľa § 93 Trestného poriadku:*

*(1) Zápisnica o úkonoch podľa § 89 až 92 musí obsahovať aj dostatočne presný opis vy danej veci, odňatej veci, prevzatej veci alebo počítačových údajov, ktorý umožní určiť ich totožnosť.*

*(2) Osobe, ktorá vec alebo počítačové údaje vydala alebo ktorej boli vec alebo počítačové údaje odňaté, alebo od ktorej boli vec alebo počítačové údaje prevzaté, vydá orgán, ktorý úkon vykonal, ihneď písomné potvrdenie o prevzatí veci alebo počítačových údajov alebo rovnopis zápisnice. Osobu, ktorej vec alebo počítačové údaje boli zaistené, o tom písomne vyzoomie orgán, ktorý vec alebo počítačové údaje prevzal.*

Ako je možné zistiť, označený spis Okresného riaditeľstva PZ v Nitre Úradu justičnej a kriminálnej polície obsahuje i nasledujúce písomnosti, resp. informácie :

- ako vyplýva so znaleckého posudku Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru ( č.l. 109 – 110 ), tomuto znaleckému ústavu bol ako porovnávací materiál predložené :
- žiadosť o vydanie cestového pasu zo dňa 7.2.1999 ( H. Malinová ),



- výkaz o štúdiu roky 2002- 2006( H. Malinová ),
- žiadosť o vydanie cestového pasu zo dňa 5.9.1999 ( I. M ),
- žiadosť o vydanie cestového pasu zo dňa 4.4.1994 ( R. M ),
- žiadosť o vydanie cestového pasu zo dňa 16.9.1996 ( P.Ž ),

Napriek skutočnosti, že znalecký posudok Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru považoval vyšetrovateľ za jeden z rozhodujúcich dôkazov, preukazujúcich jeho predstavu, že sa skutok nestal, vo vyšetrovacom spise sa nenachádzajú zápisnice o vydaní vecí dôležitých pre trestné konanie, ktorými nepochybne sú písomnosti uvádzané znaleckým posudkom, ako písomnosti tvoriace porovnávací materiál.

Následkom postupu vyšetrovateľa je nejasné a nezistiteľné, kto písomnosti vyšetrovateľovi vydával, kto všetko s týmito písomnosťami prišiel do kontaktu, resp. kto tieto mohol upravovať pred ich predložením znaleckému ústavu.

Keby sa ale dala i vylúčiť možnosť ich úpravy inou osobou, z postupu vyšetrovateľa jednoznačne vyplýva neodbornosť a nedôslednosť pri aplikácii ustanovení Trestného poriadku v ním vedenom trestnom konaní.

Takto nezákonne vyšetrovateľ postupoval napriek tomu, že kedykoľvek pri mojom výsluchu mal zákonnú možnosť mi prikázať, aby som napísala potrebný počet ním určených slov ( § 133 ods. 1 Trestného poriadku).

**h) Vyšetrovateľ policajného zboru, bez vydania písomného príkazu súdu a v rozpore s Trestným poriadkom, urobil zo svojho rozhovoru som mnou ako poškodenou a z môjho výsluchu ako poškodenej dňa 9.9.2006, obrazovo-zvukový záznam.**

*Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa §114 Trestného poriadku:*

*(1) V trestnom konaní pre úmyselný trestný čin, na ktorý zákon ustanovuje trest odňatia slobody s hornou hranicou trestnej sadzby prevyšujúcou tri roky, korupciu alebo pre iný úmyselný trestný čin, o ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva, možno vyhotoviť obrazový, zvukový alebo obrazovo-zvukový záznam, ak možno dôvodne predpokladať, že ním budú zistené skutočnosti významné pre trestné konanie.*

*(2) Príkaz na vyhotovenie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov vydáva písomne predseda senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní sudca pre prípravné konanie na návrh prokurátora. Návrh musí byť odôvodnený podozrením z konkrétnej trestnej činnosti a tiež údajmi o osobách a veciach, ktorých sa vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov týka, ak sú tieto údaje známe. Ak ide o vec, ktorá neznesie odklad a vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov nie je spojené so vstupom do obydľia a písomný príkaz sudcu pre prípravné konanie nemožno získať vopred, môže pred začatím trestného stíhania a v prípravnom konaní vydať príkaz prokurátor; takýto príkaz musí najneskôr do 24 hodín od jeho vydania potvrdiť sudca pre prípravné konanie, inak stráca platnosť a takto získané informácie nemožno na účely trestného konania použiť a musia sa predpísaným spôsobom bez meškania zničiť. Vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov spojených s priamym vstupom do obydľia je prípustné len v trestnom konaní o zločine, korupcii, trestnom čine zneužívania právomoci verejného činiteľa, trestnom čine legalizácie príjmu z trestnej činnosti alebo pre iný úmyselný trestný čin, o ktorom na konanie zaväzuje medzinárodná zmluva, a len s predchádzajúcim súhlasom predsedu senátu, pred začatím trestného stíhania alebo v prípravnom konaní sudcu pre prípravné konanie.*

*(3) V príkaze podľa odseku 2 musí byť ustanovený čas, v ktorom bude vykonávané vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov; tento čas môže trvať najviac šesť mesiacov. Ten, kto vydal príkaz na vyhotovovanie obrazových, zvukových alebo obrazovo-zvukových záznamov, môže čas ich trvania písomne predĺžiť vždy najviac o dva mesiace, a to aj opakovane.*

Ako je zistiteľné z vyšetrovacieho spisu a vyjadrenia vyšetrovateľa, skoro z celého priebehu výsluchu poškodenej dňa 9.9.2006, bol vyhotovovaný obrazový a zvukový záznam.

Nezákonnosť celého výsluchu bola opísaná už v sťažnosti zo dňa 18.9.2006, pričom až potom, ako vo veci začal poškodenú zastupovať nový právny zástupca, bol vyšetrovateľ policajného zboru požiadaný o vyhotovenie fotokópie celého vyšetrovacieho spisu.

Z vyšetrovacieho spisu je zistiteľné, že obrazový a zvukový záznam nie je medzi jeho prílohami. Vyšetrovateľ bol preto telefonicky dňa 20.9.2006 požiadaný o vyhotovenie prepisu obrazového a zvukového záznamu z vyšetrovacieho úkonu – výsluchu poškodenej.

Vyšetrovateľ najskôr oznámil, že obrazový a zvukový záznam nemá k dispozícii, pretože tento sa nachádza u Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru. Zároveň prisľúbil, že vo štvrtok alebo piatok tohto týždňa, teda najneskôr do 22.9.2006, bude prepis alebo kópia vyhotovený i pre poškodenú.

Nasledujúceho dňa pri telefonickom rozhovore splnomocnenému zástupcovi poškodenej vyšetrovateľ uviedol, že zvukový a obrazový záznam z výsluchu zo dňa 9.9.2006 nebude daný poškodenej, pretože tento bol vyhotovovaný len na služobné účely policajného zboru ( !!! ).

Po tom, ako bol splnomocneným zástupcom poškodenej požiadaný, aby poskytol aspoň príkaz súdu na vyhotovenie obrazového, zvukového alebo obrazovo-zvukového záznamu, ktorý bol vyhotovený 9.9.2006, vyšetrovateľ uviedol, že takýto neexistuje.

I z obsahu vyšetrovacieho spisu je naozaj zistiteľné, že jeho súčasťou nie je príkaz vecne a miestne príslušného súdu na vyhotovenie obrazového, zvukového alebo obrazovo-zvukového záznamu z úkonu trestného konania – výsluchu poškodenej .

Je takto nespochybniteľné, že dňa 9.9.2006 vyšetrovateľ policajného zboru bez zákonom vyžadovaného príkazu, buď sám vyhotovil, alebo dal vyhotoviť z priebehu vyšetrovacieho úkonu, teda z úkonu, ktorého priebeh je upravený ustanoveniami Trestného poriadku, obrazový a zvukový záznam poškodenej bez príkazu súdu.

Takýto postup vyšetrovateľa je nielen porušením ustanovení Trestného poriadku, ale aj základných ľudských práv a slobôd poškodenej.

V kontexte s udalosťami, ktoré sa udiali po 9.9.2006 sa javí pravdepodobným, že dňa 9.9.2006 som mala byť prinútená k označeniu útoku proti mojej osobe zo dňa 25.8.2006 za simulovaný, z tohto mal byť vyhotovený obrazový a zvukový záznam, ktorý by bol následne predložený médiám tak, ako ostatné dôkazy.

**i) Vyšetrovateľ policajného zboru vôbec nevykonal potrebné dokazovanie ku textu a spôsobu písania textu na dámskej blúzke a ku polohe pisateľa textu oproti oblečenej blúzke, resp. ku polohe oblečenej blúzky oproti pisateľovi, v čase písania.**

Pretože ako poškodená som nikdy nebola vypočutá k obsahu textu umiestneného na dámskej blúzke a obsah vyšetrovacieho spisu netvorí kvalitná fotodokumentácia textu umiestneného na blúzke, nie je možné sa presne vyjadriť k obsahu textu a ku spôsobu jeho umiestnenia na dámskej blúzke.

I zo skúmania týchto skutočností prostredníctvom verejne prezentovaných informácií ( ! ) , dajúc ich do súvisu s vykonanými dôkazmi, sú zistiteľné nasledujúce skutočnosti :

- slovo „ DUNAJ “ je v texte pravdepodobne nesprávne napísané v jazyku slovenskom, keď namiesto písmena „ J “ sa tam nachádza písmeno „ I “;
- vyšetrovateľ minimálne cez odôvodnenie svojich uznesení, vyriešil ako predbežnú otázku odbornú otázku, t.j. otázku, ktorá vyžaduje odborné

vedomosti, či v texte slova „ DUNAJ “ je uvedené písmeno „ J “ , alebo „ I “, hoci táto má pre trestné konanie mimoriadny význam ;

- text na dámskej blúzke je napísaný celkovo v štyroch riadkoch a je zistiteľné, že „ pomyselné “ riadky, v ktorých sú písmená napísané, sa zužujú zľava doprava a tiež zhora nadol.

Vyšetrovateľ ponechal bez povšimnutia skutočnosť nejednoznačného znenia na blúzke umiestneného slova „ DUNAJ “. Ide pritom o skutkovú skutočnosť značného významu, pretože pokiaľ by bol záujem páchatel'ov postupovať tak, aby útok vyzeral ako predstieraný, mohlo byť súčasťou ich plánu úmyselne spraviť chybu, ktorá by nasvedčovala tomu, že text nepísala osoba slovenskej národnosti .

Ďalej vyšetrovateľ ponechal bez povšimnutia spôsob napísania textu.

I laickým pohľadom na spôsob napísania textu, ktorý je napísaný celkovo v štyroch riadkoch, je totiž zistiteľné, že „ pomyselné “ riadky, v ktorých sú písmená napísané, sa zužujú zľava doprava a tiež zhora nadol, a to i bez ohľadu na „návraty“ pisateľa do pôvodných veľkostí písmen na konci riadkov ( len pri posudzovaní zľava doprava a nie zhora blúzky nadol ).

I laickým pohľadom na spôsob napísania textu je ďalej zistiteľné, že text, napísaný na blúzke, nie je umiestnený v strede blúzky a je evidentné, že väčšia časť textu je umiestnená v ľavej časti blúzky , pričom časť textu vrchného riadku je napísaná na mieste, ktoré je prístupné na písanie textu na oblečenú blúzku iba v takej polohe poškodenej, keby táto sedela a zároveň bola v sede predklonená, s hornými končatinami nachádzajúcimi sa vpredu, pred telom poškodenej.

Objektívnymi konštatovaniami sú pritom potvrdené pozorované krvné podliatiny na dolných končatinách poškodenej, ako aj začervenanie horných končatin poškodenej, bezprostredne potom, ako ju po útoku pozorovali prvé osoby.

Tvrdím, že tieto zistenia nasvedčujú tomu, že poškodená počas písania textu na blúzku oblečenú na jej tele, bola páchatel'mi stabilizovaná jej uchytením za dolné a horné končatiny, pravdepodobne tak, že sedela, a to hoci bola v bezvedomí.

Znaleckým dokazovaním musí byť preto zistené, aká bola poloha pisateľa a tela poškodenej, na ktorom mala oblečenú blúzku, pri písaní textu na blúzku, a to vyhodnotením umiestnenia textu, ako aj zmenami vo veľkosti písmen tvoriacich text, pričom dajúc výsledky takéhoto znaleckého dokazovania do súvislosti s ďalším znaleckým dokazovaním z odboru zdravotníctva, bude zistiteľné, aká bola poloha pisateľa a poškodenej, čím budú vylúčené v médiách uvedené konštatovania, že poškodená si útok vymyslela, resp. že text na blúzku si sama napísala .

Vyšetrovateľ samozrejme nevykonal žiaden z uvedených dôkazov.

Dokazovanie obmedzil iba na zisťovanie, či je možné stanoviť, na akom podklade bol text vyhotovený a či písmo mohlo byť písané na chrbte cez podprsenku poškodenej.

- j) Listiny označené ako Znalecký posudok č.p.: PPZ-9610/KEU-BA-EXP-2006 zo dňa 31.8.2006, znalecký posudok č.p.: PPZ-9610-3/KEU-BA-EXP-2006 (doplnok k znaleckému posudku č.p.: PPZ-9610/KEU-BA-EXP-2006) zo dňa 7.9.2006 a znalecký posudok č.p.: PPZ-9610-4/KEU-BA-EXP-2006 (doplnok k znaleckému posudku č.p.: PPZ-9610/KEU-BA-EXP-2006) zo dňa 8.9.2006, nie sú a nemôžu byť znaleckými posudkami v zmysle ustanovení Trestného poriadku.**

*Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobilom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa ustanovenia § 18 ods. 1 Vyhlášky č. 490/2004 Z.z. Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, ktorou sa vykonáva zákon č. 382/2004 Z. z. o znalcoch, tlmočníkoch a prekladateľoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len*

*„Vyhláška č. 490/2004 Z.z.“) znalec, tlmočník a prekladateľ použijú odtlačok svojej úradnej pečiatky*

- a) v závere znaleckého posudku, jeho doplnenia, odborného vyjadrenia, stanoviska, vysvetlenia, potvrdenia, odborného písomného vyjadrenia, prekladu, prvopisu alebo iného znaleckého úkonu, alebo prekladateľského úkonu,*
- b) na zošívacej šnúre znaleckého úkonu alebo prekladateľského úkonu podľa písmena a),*
- c) na prílohe znaleckého úkonu alebo prílohe prekladateľského úkonu.*

*Podľa ustanovenia § 18 ods. 2 Vyhlášky č. 490/2004 Z.z. Znalecký ústav používa odtlačok svojej úradnej pečiatky aj na osvedčeniach o absolvovaní odborného minima.*

Z vyšetrovacieho spisu Úradu justičnej a kriminálnej polície PZ v Nitre sú zistiteľné nasledujúce skutočnosti:

- z listiny označenej ako znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru zo dňa 8.9.2006 (č.l. 104-107) vyplýva, že táto listina na svojej poslednej strane, ktorá je označená ako znalecká doložka, obsahuje text, podľa ktorého bola vypracovaná Kriministickým a expertíznym ústavom policajného zboru, zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, odbor kriminalistika a odvetvia kriminalistická biológia a genetická analýza, evidenčné číslo znaleckého ústavu 900013; táto listina je podpísaná zástupcom riaditeľa riaditeľom odboru pplk. Mgr. Pavlom Masarykom a tiež je zistiteľné, že napriek tomu, že má ísť o znalecký posudok, nenachádza sa tu odtlačok pečiatky znaleckého ústavu,
- z listiny označenej ako znalecký posudok Kriministického a expertízneho ústavu policajného zboru zo dňa 8.9.2006 (č.l. 108-117) vyplýva, že táto listina na svojej poslednej strane, ktorá je označená ako znalecká doložka, obsahuje text, podľa ktorého bola vypracovaná Kriministickým a expertíznym ústavom policajného

zboru, zapísaným v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, ktorý vedie Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, odbor kriminalistika a odvetvia ručné písmo, evidenčné číslo znaleckého ústavu 900013; táto listina je podpísaná riaditeľom plk. Ing. Ondrejom Laciakom a tiež je zistiteľné, že napriek tomu, že má ísť o znalecký posudok, nenachádza sa tu odtlačok pečiatky znaleckého ústavu.

Vyšetrovateľ, podľa nášho názoru opätovne na základe vlastnej neodbornosti, sa nezaoberal tým, že nie sú splnené zákonné predpoklady ku tomu, aby listina mohla byť považovaná za znalecký posudok. Pri hlbšom skúmaní bolo zistené, že Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru, ako útvar policajného zboru Slovenskej republiky (podľa ustanovenia § 6 ods. 1 Zákona č. 171/1993 Z.z. Národnej rady Slovenskej republiky o Policajnom zbore dokonca podriadený ministrovi vnútra Slovenskej republiky), nielenže nedal na listiny označené ako znalecké posudky odtlačky svojej pečiatky, ale dal pravdepodobne aj nepravdivý údaj o tom, že je znaleckým ústavom v odvetviach uvedených na posledných stranách listín, označených ako znalecké posudky.

Je zrejmé, že pokiaľ sa na listinách, označených ako znalecké posudky, nenachádza odtlačok pečiatky znaleckého ústavu, nie je možné zistiť, či ku takémuto stavu došlo z dôvodu, že oprávnené osoby pečiatku zabudli použiť, alebo odtlačok pečiatky odmietli použiť.

Ešte závažnejším je ale fakt, že Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru, ktorý je iba útvarom policajného zboru Slovenskej republiky bez právnej subjektivity, s pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou, má v zozname znalcov, vedenom Ministerstvom Spravodlivosti Slovenskej republiky, ako znalecký ústav zapísaný iba odbor kriminalistika bez toho, aby mal zapísané v zozname znalcov akékoľvek znalecké odvetvie (samozrejme preto tiež nie odvetvie ručné písmo - identifikácia pisateľa).



Javí sa, že celý tento stav je následkom zlého legislatívneho postupu, ktorý bol ukončený novelizáciou Zákona č. 382/2004 Z.z., keď bol tento zákon doplnený o ustanovenie § 35a, až podľa ktorého bolo možné na základe rozhodnutia ministra zapísať, ale bez splnenia zákonných podmienok, Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru ako znalecký ústav, do zoznamu znalcov. ( V legislatívnom procese sa pritom pozabudlo na to, že útvár policajného zboru nemá právnu subjektivitu a nemôže byť takto novelou zákona predpokladaným iným subjektom).

Pri uvedenom legislatívnom procese ale zostal bez povšimnutia fakt, že samotný zápis Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru do zoznamu znalcov pre odbor kriminalistika, ešte neznamena, že tento útvár má bez ďalších zápisov konkrétnych odvetví (v odbore kriminalistika je minimálne 21 odvetví), právo vykonávať znaleckú činnosť v odvetviach v odbore kriminalistika.

Tu vychádzame z verejne prístupných informácií, a to zo zoznamu znalcov, zverejneného na doméne Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, [www.justice.gov.sk](http://www.justice.gov.sk), a zoznamu znalcov vedeného na Ministerstve spravodlivosti Slovenskej republiky, z ktorých bolo zistené, že Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru, ako znalecký ústav, je zapísaný v zozname znalcov iba pre odbor kriminalistika a nie je zapísaný pre žiadne odvetvie.

Pokiaľ je nami zistený stav vecí pravdivý, tak znalecké posudky, a to nielen vyššie dva označené, vypracoval znalecký ústav bez toho, aby bol zapísaný v zozname znalcov pre odvetvia, ktoré uvádza vo svojich listinách, označených ako znalecké posudky.

Tieto zistenia majú podľa nášho názoru zásadný vplyv na výsledky znaleckého dokazovania aj v tej súvislosti, že jednotlivé znalecké posudky odvetvia ručné písmo si vzájomne odporujú. Dôvody, pre ktoré si odporujú, boli už uvedené v sťažnosti zo dňa 18.9.2006. Ku neodbornosti sa vyjadríme v nasledujúcej časti.

Ako dôkaz v prílohe predkladáme výpis zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, a to Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, evidenčného čísla 900013, z ktorého vyplýva, že tento ústav nemá v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov zapísané žiadne odvetvie.

Ako dôkaz v prílohe pre porovnanie predkladáme výpis zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov, a to Ústav súdneho inžinierstva Žilinskej univerzity v Žiline, evidenčné číslo 00266 a 900200, z ktorého vyplýva, aké odvetvia, na rozdiel od Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, má zapísané v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov.

Z obsahu výpisu zo zoznamu znalcov, tlmočníkov a prekladateľov zároveň vyplýva, že Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru nemá v zozname znalcov, tlmočníkov a prekladateľov zapísaného či už pre odbor, alebo odvetvie, ani jedného, jediného znalca !

**k) Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru nielenže podal vzájomne si odporujúce znalecké posudky, ale tento znalecký ústav nemá spôsobilosť byť považovaný za znalecký ústav podľa Trestného poriadku.**

*Podľa Čl. 2 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky, štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon.*

*Podľa ustanovenia § 147 ods. 1 Trestného poriadku, vo výnimočných a obzvlášť závažných prípadoch vyžadujúcich osobitné vedecké posúdenie alebo na preskúmanie posudku znalca, môže orgán činný v trestnom konaní alebo súd pribrať na podanie znaleckého posudku znalecký ústav.*

*Podľa ustanovenia § 147 ods. 3 Trestného poriadku, znalecký ústav alebo právnická osoba pribratá na podanie znaleckého posudku podľa odseku 2 je povinná spracovať znalecký posudok písomne, v ktorom uvedie osoby, ktoré sa na spracovaní znaleckého*

*posudku podieľali, a ich prípadné rozdielne závery. Ak pri spracovaní znaleckého posudku dospeli k zhodným záverom, určí sa v znaleckom posudku osoba, ktorá môže byť ako znalec vypočítaná na účely trestného konania.*

Tvrdili sme a tvrdíme, že údajné znalecké posudky podané vo veci si vzájomne odporujú. Odporujúcim účelom znaleckého dokazovania je aj záver údajného znaleckého posudku zo dňa 8.9.2006, z ktorého vyplýva, že sporné zápisy obsiahnuté na blúzke a listovej obálke pravdepodobne vyhotovil totožný pisateľ, pravdepodobne Hedviga Malinová.

Toto konštatovanie učinili npor. PhDr. Eva Balážová (nie je podľa verejne prístupných informácií znalec) a mjr. Mgr. Daniela Novosádová (nie je taktiež podľa verejne prístupných informácií znalec) napriek tomu, že účelom znaleckého dokazovania, ako to jednoznačne vyplýva z položených znaleckých otázok, bolo nie zistenie pisateľa, ale porovnanie totožnosti pisateľov predložených textov. Nakoniec i uznesenie vyšetrovateľa zo dňa 7.9.2006, ktorým mal byť pribratý znalecký ústav, neobsahuje žiaden údaj o tom, že sa má zisťovať pisateľ, ale že sa majú predložené porovnávacie materiály porovnať so spornými textami a určiť, či sa jedná o totožného pisateľa.

Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru, napriek takto položeným znaleckým otázkam, bez toho, aby mal za preukázané, že Hedviga Malinová je pisateľkou predložených porovnávacích materiálov, vyriešil skutkovú okolnosť, namiesto odbornej a bez toho, aby mal ku tomuto zákonný predpoklad, sa mimo znaleckých otázok sám rozhodol identifikovať pisateľa a nie stanoviť zhodnosť viacerých rukopisov.

Tu poukazujeme na znenie Prílohy č. 6 k Inštrukcii 12/2005 Ministerstva spravodlivosti SR zo dňa 19.7.2005 číslo 19292/2004-53, v ktorej ani neexistuje obsahové vymedzenie – určenie pisateľa, ale iba stanovenie zhodnosti viacerých rukopisov. Takéto znenie uvedenej inštrukcie je absolútne správne a logické, pretože

znalci a znalecké ústavy nemôžu nikdy vedieť, kto je autorom predložených porovnávacích materiálov a túto skutkovú okolnosť musí riešiť orgán činný v trestnom konaní. Tento má na to právne mechanizmy uvedené v Trestnom poriadku, keď môže prikázať, aby obvinený alebo svedok napísal potrebný počet určených slov.

Listina, označená ako znalecký posudok zo dňa 8.9.2006, v časti obsahuje záver, ktorý je odpoveďou na otázky položené vyšetrovateľom a v časti záver, ku ktorému nielenže nemal zákonné oprávnenie, ale ktorý je navyše zmätočný a pre účely trestného konania nemá žiadnu výpovednú hodnotu.

Konštatovanie, že je niekto pravdepodobne pisateľom, má rovnaký význam, ako konštatovanie, že niekto pravdepodobne nie je pisateľom. Pretože pravdepodobnosť sa v zmysle právneho poriadku Slovenskej republiky nedá žiadnym spôsobom ohraničiť, resp. počítat, nie je možné pri skúmaní odborných otázok súvisiacich s trestným konaním poskytnúť vyjadrenie o pravdepodobnosti. Tvrdím, že pokiaľ by i vyšetrovateľom bola položená otázka, či pisateľom je Hedviga Malinová (táto by bola samozrejme pre dôvody už uvedené, v rozpore so zákonom, pretože by išlo o skutkové zistenia), odpoveď by podľa výsledkov znaleckého skúmania mohla byť iba „je pisateľkou“ alebo „nie je pisateľkou“ alebo „nie je možné zistiť, či je pisateľkou“.

Javí sa, že zistený stav je následkom faktu, že npor. PhDr. Eva Balážová a mjr. Mgr. Daniela Novosádová, nie sú znalcami a nenesú za prípadné podanie nepravdivého znaleckého posudku ani len trestno-právnu zodpovednosť.

Pre účely trestného konania nemá, i v prípade neexistencie formálnych pochybení a i v prípade existencie jednoznačných vyjadrení znalcov, listina označená ako znalecký posudok zo dňa 8.8.2006, žiadnu dôkaznú hodnotu.

Túto listinu totiž vypracoval Kriminologický a expertízny ústav policajného zboru, ktorý vzhľadom ku tej skutočnosti, že nemá pre odvetvie ručné písmo žiadneho znalca, ktorý by mohol v zmysle ustanovení Trestného poriadku byť vypočutý ako

znalec pre účely trestného konania, nespĺňa podmienky ustanovené Trestným poriadkom pre znalecké dokazovanie.

Zo všetkých listín Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, označených ako znalecké posudky je zistiteľné, že ani v jednom nie je určená osoba, ktorá môže byť ako znalec vypočutá na účely trestného konania, pretože ústav jednoducho takéto osoby nemá.

Tvrdíme, že trestné konanie, upravené Trestným poriadkom, kladie na znalecké ústavy podmienky, odlišné od ostatných právnych predpisov, pričom Kriminalistický a expertízny ústav policajného zboru tieto podmienky nespĺňa. Pretože úkonom trestného konania je nielen podanie znaleckého posudku, ale aj výsluch znalca, nemôže v trestnom konaní vystupovať taký znalecký ústav, ktorý nespĺňa dodržanie tejto zákonnej podmienky znaleckého dokazovania a to, že v prípade potreby vypočutia znalca bude k dispozícii osoba, určená v znaleckom posudku, ktorá môže byť ako znalec pre dané odvetvie, vypočutá.

Z uvedeného je zrejmé, že listiny označené ako znalecké posudky Kriminalistického a expertízneho ústavu policajného zboru, nie sú dôkazmi získanými z dôkazných prostriedkov podľa Trestného poriadku a ani podľa ktoréhokoľvek iného osobitného zákona.

**I) Orgány činné v trestnom konaní zverejnili nepravdivú informáciu o tom, že útok proti poškodenej si táto vymyslela, pretože sa bála postupovej skúšky.**

Nezmyselnosť tohto tvrdenia bola už od počiatku daná tým, že bezprostredne po útoku proti poškodenej dňa 25.8.2006 sa táto domáhala vykonania tejto skúšky bez ohľadu na jej fyzický a psychický stav.

**Nezmyselnosť ešte viac potvrdzuje fakt, že dňa 19.9.2006 poškodená túto skúšku úspešne zložila pred sedemčlennou komisiou s výslednou známku 1,5.**

**m) Vyšetrovateľ nevykonal dôkazy preukazujúce skutočnosť, že ku protiprávnemu konaniu proti osobe poškodenej naozaj došlo.**

Už bolo uvedené, ktoré dôkazy vyšetrovateľ nevykonal, resp. ktoré vykonal v rozpore so zákonom.

Opätovne uvádzame, že vyšetrovateľ mal a musí vykonať minimálne tieto vyšetrovacie úkony, pričom poškodená už v tomto čase má k dispozícii zoznam všetkých študentov, ktorí sa dňa 25.8.2006 zúčastnili postupovej skúšky a ktorí boli pri tom, keď poškodená došla v kritickom čase do školy.

Bolo preto a je preto potrebné, vykonať tieto vyšetrovacie úkony, ktoré vyšetrovateľ nevykonal:

- predvolať a vypočuť ako svedkov spolužiakov poškodenej, ktorí dňa 25.8.2006 pozorovali poškodenú po jej príchode do školy, a to: E B , B C , M D , S F , T G , M P , S S , J S a R S ;
- predvolať a vypočuť ako svedkov rodičov poškodenej na jej psychický stav v deň pred konaním postupovej skúšky, ako i ráno v deň konania postupovej skúšky;
- matku poškodenej vypočuť ako svedkyňu ku všetkým skutočnostiam týkajúcich sa obálky, v ktorej mi boli doručené osobné doklady, akým spôsobom a prečo došlo ku zablokovaniu mojej platobnej karty, môjho mobilného telefónu;
- predvolať a vypočuť ako svedkov všetky osoby, ktoré má v raňajších hodinách dňa 25.8.2006 pozorovali po mojom príchode na fakultu, za účelom zistenia rozsahu poranení, ktoré boli viditeľné na mojom tele, ako i za účelom zistenia môjho duševného rozpoloženia a komunikácie s nimi (učitelia, personál školy);

- vyšetrovateľ mal zabezpečiť všetky nahrávky mestského monitorovacieho systému v Nitre z kritického času medzi 7,00 hod. až 8,00 hod., z ktorých by bol zrejmý môj pohyb po meste, resp. pohyb osôb, ktoré ma mohli sledovať;
- vyšetrovateľ nezistoval okolnosti, ktoré viedli ku tomu, že som v kritický deň musela najskôr ísť cez mesto za účelom kúpy obložených chlebíkov a nezabezpečil, pretože ho to nezaujímalo, záznam z kamerového systému obchodného domu Tesco;
- neodoslal, resp. nepredložil za účelom znaleckého dokazovania znaleckému ústavu vecný dôkaz – pančuchy, ktoré som si musela v kritický deň vyzliecť;
- neodobral a nepredložil znaleckému ústavu ďalšie časti môjho oblečenia, ktoré som mala v kritický deň na sebe, a ktoré boli preukázateľne špinavé, a to dámsku sukňu a podprsenu;
- nezabezpečil vyhotovenie fotodokumentácie zo zranení poškodenej, ktoré boli pozorovateľné na mojom tele dňa 25.8.2006 a v dni nasledujúce, hoci ma navštívil a vypočul dňa 25.8.2006 celkom 2-krát;
- žiadnym spôsobom nevykonával zisťovanie ku môjmu duševnému stavu, ktorý nastal po fyzickom útoku proti mojej osobe a ani len nevypočul psychiatra, v ktorého starostlivosti som neustále;
- nezabezpečil vykonanie obhliadky miesta činu, pretože pokiaľ dňa 25.8.2006 od 12,00 hod. do 13,00 hod. síce spísal zápisnicu o obhliadke miesta činu, z tejto je zistiteľné, že príslušníci PZ SR nevedeli, kde ku fyzickému násiliu proti mojej osobe došlo a nemohli preto ani vykonať obhliadku miesta činu, pričom uvádzam, že toto bolo možné zistiť tým, že by vyšetrovateľ vykonal ďalšie vyšetrovacie úkony za mojej prítomnosti a ja by som ďalej popisovala na kritickom mieste priebeh udalostí podľa stavu mojej pamäti;

- vyšetrovateľ nevykonala rekonštrukciu, ktorá práve mohla viesť ku presnejšiemu zisteniu miesta útoku, kvality povrchu zeme na mieste kde som ležala;
- vyšetrovateľ nepredvolal a nevypočul ako svedkov všetkých lekárov, ktorí ma postupne odo dňa útoku až doposiaľ ošetrovali, predovšetkým lekárov, ktorí sa dňa 25.8.2006 dostali so mnou do kontaktu, ku zisteniu môjho fyzického a psychického stavu po útoku;
- absolútne nechal bez povšimnutia skutočnosť, že mi boli nájdené modriny na vnútornej strane mojich stehien, že som mala roztrhnutú blúzku, rozopnutú podprsenku, a či takto úmysel páchatel'ov nesmeroval aj ku naplneniu skutkových podstát iných trestných činov;
- vyšetrovateľ nezisťoval, a to v škole ktorú navštevujem, či sú voľne dostupné informácie o študentoch maďarskej národnosti, informácie o študentoch skladajúcich skúšku z jazyka maďarského a skutočnosti, ktoré by umožnili zistiť, či dňa 25.8.2006, teda v čase prázdnin, sa v škole nachádzali iba študenti absolvujúci skúšku z jazyka maďarského;
- v znaleckom dokazovaní, ktoré viedol zjavne v rozpore so zákonom, a to predovšetkým pri skúmaní písma, účelovo a bez akéhokoľvek preverenia, že sa jedná o moje písmo, predložil na porovnanie písmo obsiahnuté na listinách, ktoré som ja mohla, aj nemusela, vyplňať;
- v znaleckom dokazovaní z odboru zdravotníctva, ktoré bolo tiež vykonané zjavne v rozpore so zákonom, bez existencie objektívnych dôkazov, orientoval svoju pozornosť iba na vyvracanie mojich tvrdení a nie na zisťovanie mechanizmu mne objektívne spôsobených zranení.

Obsahom našej sťažnosti sme dostatočne preukázali, že vyšetrovateľ policajného zboru postupoval v rozpore s ustanoveniami Ústavy Slovenskej republiky, v rozpore



s ustanoveniami Trestného poriadku ako i v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

Tiež sme preukázali, že vyšetrowanie nebolo vedené objektívne, v tomto bolo bez zákonných predpokladov zasahované do základných ľudských práv poškodenej a vyšetrowanie malo iba jeden účel, a to bez ohľadu na stav dôkaznej situácie preukázať, že ku trestnému činu nedošlo.

Vyšetrowateľ policajného zboru vážnym spôsobom porušil zásady právneho štátu a nie je možné iné rozhodnutie vo veci, ako zrušenie jeho uznesenia o zastavení trestného stíhania.

Doposiaľ poškodená, ani splnomocnený zástupca poškodenej JUDr. Roman Kvasnica neurobili o zistených pochybeniach a protiprávnostiach žiadne verejné vyhlásenie, a to napriek nepravdivým a zavádzajúcim informáciám, ktoré boli poskytnuté orgánmi činnými v trestnom konaní verejnosti. Iba takto totiž sa dá udržať vecná rovina problému a nie jeho zneužívanie na politické ciele kohokoľvek.

Žiadame, aby o našej sťažnosti rozhodujúci prokurátor zachoval vecnú rovину a bez ohľadu na vyšetrowateľom zverejnené informácie, rozhodol vo veci nestranne, spravodlivo a spôsobom potvrdzujúcim, že Slovenská republika je právny štát.

Hedviga Malinová  
splnomocnený zástupca:

Na vedomie: Okresný prokurátor v Nitre